

Kriminaalmenetlus nr. 1-33-813/2021
Kohtuprotsessi nr. 1-01-1-00019-2019-6
Menetluse otsuse kategooriad:
1.1.4.5.2; 1.2.3.1.2.6; 1.2.3.1.2.7;
1.2.14.10.21; 1.2.22.1.1; 2.3.6.4.5.1.



KAUNASE RINGKONNAKOHUS

KOHTUOTSUS

LEEDU VABARIIGI NIMEL

2021a. 11 juuni
Kaunas

Kaunase ringkonna kohtu Kriminaalmenetluse kohtunike kolleegium, kuhu kuuluvad kohtunikud Jūratė Jakubonienė, Darius Kantaravičius (kolleegiumi esimees ja teataja), ja Arūnas Paštuolis sekretärid Rimantė Litviničiūtė, Inga Mioldažytė, osalevad prokurör Zdzisław Tuliševski,

Süüdistatav Ričardas Baika, tema kaitsjad advokaadid Gediminas Bukauskas, Linas Belevičius, süüdistatav Hans-Erik Ehvert, tema kaitsja advokaat Laurynas Pakštaitis, süüdistatav Arle Grabbi, tema kaitsja advokaat Galina Kardanovskaja, eesti-leedu keelte tõlgid Liia Urman, Ainas Arust, poola-leedu keelte tõlk Jadvyga Gabertienė,

kannatanud Vita Jakutienė, Raimondas Bugavičius, Aušra Bugavičienė, Deividas Bugavičius, kannatanute Vita Jakutienė, Raimondas Bugavičiuse, Aušra Bugavičienė, Deividas Bugavičiuse volitatud esindaja advokaat Kęstutis Jonaitis,

avalikul kohtuistungil suulise menetluse korras vaatas läbi kriminaalmenetluse, milles:

Ričardas Baikat, isikukood 38301210143, sündinud 1983.a 21. jaanuaril Kaunases, leedulane, Leedu Vabariigi kodanik, vallaline, elukoha aadress Vytauto pr. 65-3, Kaunas, deklareerinud elukoha Sukilėlių pr. 87A-47, Kaunas, keskharidus, töötu, karistatud:

1. Kaunase ringkonnakohtu 2020.a 8. septembri otsusega Leedu Vabariigi kriminaalkoodeksi (edaspidi KrK) artikli 145 lõike 1 kohaselt karistusega 12 (kaheteistkümne) kuu pikkuse vabaduse piiramise karistusega, kohustades kogu karistuse kandmise ajal olema kodus alates kella 22.00 kuni kella 7:00, kui see pole seotud tööga,

süüdistatakse kuritegude toimepanemises mis on sätestatud KrK 25 artikli lõikes 3 ja 129 artikli 2 lõike punktides 6, 7, 9, 253 artikli lõikes 1, 25 artikli lõikes 3 ja 187 artikli lõikes 2.

Hans - Erik Ehvertit, isikukood 38012300389, sündinud 1980.a 30. detsembril Tallina linnas, Eesti Vabariigis, eestlane, Eesti Vabariigi Eesti kodanik, on ametliku elukoha deklareerinud Tihase tn. 4-8, Tallinn, Eesti Vabariik, keskharidusega, vallaline, alates 2017.a 1. augustist on RENDIPROFF OÜ (ettevõtte kood 12225483) juhatuse liige, karistamata, süüdistatakse kuritegude toimepanemises, mis on sätestatud KrK 25 artikli lõikes 3 ja 129 artikli 2 lõike punktides 6, 7, 9, 253 artikli lõikes 1, 25 artikli lõikes 3 ja 187 artikli lõikes 2.

Arle Grabbit (isikukood 38211256025, sündinud 1982.a 25. novembril Rapla linnas, Eesti Vabariigis, eestlane, Eesti Vabariigi kodanik, deklareeritud elukoht aadressil Gonsiori tn 32-16, Tallinn, Eesti Vabariik, abielus, põhiharidus, töötab KATUSETÖÖD OÜ (ettevõtte kood 11684148) alates 16. oktoobrist 2017, karistatud:

1. Eesti Vabariigi kohtus 1997.a 7. oktoobril, karistus aegunud;

2. Soome Vabariigi Helsingi kohtu 2013.a. 22. märtsi otsus väga suures koguses narkootiliste ainete omamise eest 3 aastat ja 10 kuud vabadusekaotust, karistus kantud, süüdistatakse kuritegude toimepanemises, mis on sätestatud KrK 25 artikli lõikes 3 ja 129 artikli 2 lõike punktides 6, 7, 9, 253 artikli lõikes 1, 25 artikli lõikes 3 ja 187 artikli lõikes 2.

Kohus

tuvastas:

Ričardas Baika, Hans - Erik Ehvert, Arle Grabbi, tegutsedes organiseeritud grupis isikutega, kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud, teistele inimestele elule ohtlikul viisil, eriti julmalt, Hans - Erik Ehvert ja Arle Grabbi sooritasid D. Bugavičiuse tapmise, ja Ričardas Baika aitas seda teha; sammuti Hans - Erik Ehvert, Arle Grabbi ja Ričardas Baika ebaseaduslikult käsutasid tulirelvi ja laskemoona, mitte omades luba hoidsid ja vedasid tulirelvi - mitte vähem kui kaks 9 mm kaliibri püstoleid ja laskemoona - mitte vähem kui 12 tk. 9 mm kaliibri LUGER padruneid, nimelt:

Ričardas Baika koos isikuga, kelle suhtes kohtueelne uurimine on eraldatud, järgides teiste isikute, kelle suhtes kohtueelne uurimine on eraldatud, juhiseid, koos Leedu Vabariiki ja Kaunase linna perioodiliselt saabuva Hans- Erik Ehvertiga teostas ettevalmistustööd Deimantas Bugavičiuse elukoha, päevakorra, liikumismarsruutide, kasutatavate sõidukite tuvastamiseks ja mõrva jaoks sobiva asukoha valimiseks, sammuti osutas vajalikku abi kuriteo teostajatele Hans - Erik Ehvertile ja Arle Grabbile.

Selleks, Ričardas Baika koos isikuga, kelle suhtes kohtueelne uurimine on eraldatud, 2015.a. 25 augustil tankla „Statoil“, aadressil Taikos pr. 52A, Kaunases, terminalis Nr. ST065065 ostisid mitu SIM-kaarti, ostsid täiendused SIM-kaartidele ja ühe nendest paigaldasid GPS Tracker jälitusseadmesse, mis oli paigaldatud D. Bugavičiuse sõiduautosse Mercedes Benz S320, registreerimisnumber HUG 881, ja Hans- Erik Ehvert teostas Deimantas Bugavičiuse jälgimist. Jälgimise ajal Hans- Erik Ehvert tuvastanud Deimantas Bugavičiuse päevakorra ja liikumismarsruudid, kasutatava auto, valinud mõrva jaoks sobiva asukoha – kannatadasaanu elukoha juures Šėtos tn 5, Kaunases, jätkates kuritegeliku tegevust ja tegutsedes eelnevalt kooskõlastatud plaani järgi, Hans Erik Ehvert ja Arle Grabbi 2015.a 6 novembri õhtul tuvastamata autoga saabusid sissesõidu maja Šėtos tn 5, Kaunases, õue juurde, kus ootasid koju saavuvat Deimantas Bugavičiust. Umbes kell 23.55 Deimantas Bugavičiusel oma juhitava autoga Mercedes Benz S320, reg. nr. HUG 881, koos Vita Jakutieneaga saabudes Šėtos tn 5 Kaunases maja juurde ja peatudes sissesõidu õue värav juures, Arle Grabbi väljus tuvastamata autost ja kasutades kahte 9 mm kaliibri püstolit, ohtlikul Vita Jakutiene ja võimalikele möödakäijate ja läheduses olevate majade elanike elule viisil, tulistas vähemalt 12 korda auto Mercedes Benz S320, reg. nr. HUG 881, autojuhi istmel istuvat D. Bugavičiust, tekitades talle paljud tulirelva vigastused, mille tagajärjel kannatanu suri. Peale D. Bugavičiuse tapmist kuriteo kohast Hans Erik Ehvert ja Arle Grabbi lahkusid tuvastamata autoga ja lahkusid hiljem ka Leedu Vabariigist.

Sammuti Ričardas Baika, Hans - Erik Ehvert ja Arle Grabbi, tegutsedes organiseeritud grupis koos isikutega, kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud üldiselt ohtlikul viisil hävitasid ja kahjustasid võõra vara, nimelt:

2015.a 6 novembril, umbes kell 23.55 Šėtos tn. 5-a maja juures, Kaunases, tulistades mitte vähem kui 12 lasku kahest 9 mm kaliibri püstolist, Hans-Erik Ehvert ja Arle Grabbi hävitasid Anastazija Stankevičienė korteri, asukohaga Baltų pr. 161-36, Kaunases, aknaklaasi (tabas üks kuul) ja kahjustasid Deimantas Bugavičiuse juhitava auto Mercedes Benz S320, reg. nr. HUG 881, põhjustades autoklaaside, korpuse ja salongi tulirelva kahjustused.

Süüdistatav Ričardas Baika kohtus end süüdi ei tunnistanud ja selgitas, et tal oli sõber Renaldas Velička, hüüdnimega Kaziukas, kes 2018.a 12. oktoobril suri. Mingil hetkel vihjas talle, et autoturult saab osta GPS-jälgijaid ja muid seadmeid. Umbers 2015 a. märtsis-aprillis palus

Kaziukas R. Baikal osta talle GPS-jälgija, kuid ei maininud selle põhjust. R. Baika arvas, et seda seadet Kaziukasele on vaja tema transpordifirmas töötanud autojuhtide jälgimiseks. 2015 aprillis R. Baika ostis GPS-jälgija ja pidas Kaziukasega nõu selle üleandmise pärast. Viimane vastas, et tal on isiklikke probleeme, ja ütles, et võtab GPS-jälgija endale hiljem. R. Baika jättis selle oma majja ja unustas. 2015.a 13. augustil tuli tagasi Londonist ja Kaziukas palus teda GPS-jälgija aktiveerida ja talle üle anda. R. Baika nõustus seda tegema. Seetõttu 2015. a 24. augustil võttis GPS-jälgija kodust kaasa ja proovis seda koos sõbra Tomas Bolgoviga aktiveerida, kuid GPS-i akud olid tühjad, nii et ta jättis seadme tema juurde autosse. Järgmisel päeval, 2015.a 25. augustil, nagu on salvestatud kaamerateaga, R. Baika koos T. Bolgoviga saabus tanklasse ja palus T. Bolgovil osta kaks SIM-kaarti. Pärast kaartide ostmist peatusid (GPS-i järgi on näha kus peatusid), kuna tahtsid SIM-kaardid sisestada. Kuna GPS-seademesse tuli sisse panna nano-SIM-kaardi formaadi, murdis R. Baika selle formaadi SIM-kaardi raamist ja pani selle GPS-jälgijasse. Teise SIM-kaardi pani oma vanasse telefoni aparati ja proovis GPS-i ühendada, kuid see ebaõnnestus, kuna jälgija ei andnud signaali. R. Baika jättis selle jälgija ja telefoni T. Bolgovi juurde autosse ja palus tal jätkata helistamist ja nii siduda telefon GPS-iga. Samal päeval teatas T. Bolgovas, et GPS-jälgija töötab. 2015 26.-29.augustil viis R. Baika GPS-jälgija koos T. Bolgoviga "Kaziukasele", selgitas, kuidas see töötab, sai selle eest GPS-jälgija ostu hüvituse, 20 eurot. Alates 2015. a 29. augustist edasist GPS-i ajalugu R. Baika ei tea. Ainult praeguse asja põhjal teab ta, et see GPS-seade oli paigaldatud D. Bugavičiuse autosse, kuid millal ja mis asjaoludel seda tehti, kes selle paigaldas - ei tea.

R. Baika sõnul teisi süüdistatavaid H.E. Ehverti ja A. Grabbit kunagi elus ei ole tundnud. Samuti ei tundnud ta D. Bugavičiust, tal temaga polnud midagi ühist, ta ei teadnud, millist autot viimane kasutas ja sai D. Bugavičiuse mõrvast teada alles järgmisel päeval meediast. R. Baika selgitas, et R. Kanisega nad on sõbrad, 2015-2016. ja 2018.a külastas teda Hispaanias, kuid R. Kanys ei andnud talle kunagi mingeid juhiseid, ta ei ole midagi maininud D. Bugavičiusest. S. Beglikase kohta - võis ta teda kohata kusagil Hispaanias, kuid ta ei tunne teda isiklikult ega ole temaga suhelnud. D. Bugavičiuse tapmise päeval R. Baika oli oma kodus ja seda kinnitavad tema kortermaja videosalvestused. Ta tunneb isikuid R. Žilinskast, E. Gordonit, Eimantas ja Mantas Dockuseid, kellega ta kohtus Hispaanias R. Kanise juures olles. Samuti tunneb ta E. Kalasiünast, T. Fedoravičiust, R. Aleknavičiust, A. Lomakini, E. Prokopjevit, A. Šeštakovat ja R. Kanise sugulast G. Zabachidzet. Kuid isikuid I. Galas, V. Lössenko, J. Tuuksam, M. Tome, R. Joelain, I. Arakas, K. Šatinskas ei tunne. Kaziukase palvel R. Baika 2016. a. veebruaril - märtsil alates R. Žibase käest üüris tema korteri üheks kuuks 800 euro eest, kuid kes selles elas, Baika ei tea, kahtlustas, et Kaziukas soovis seal elada naisega, kuna oli naistemees. R. Žibas kaebas R. Baikale, et üürnikud rikkusid vannituba ja vaiba, kuid üüriraha oli kahju katmiseks piisav ja R. Žibas ei tekitanud sellest tulenevalt probleeme. Kortерist leitud esemetest R. Baikale teatas R. Žibas, kes kirjutas telefonis, et need asjad viskas minema. R. Baika teavitas sellest Kaziukast, kellel midagi asjade äraviskamise vastu ei olnud. R. Baika ei juhtinud 2015. a sügisel sõiduauto Renault Megane.

R. Baika sammuti selgitas, et R. Kanys palus tal üle anda raha äsja vanglast välja tulnud G. Zabachidzele. Pärast Leetu naasmist ei teadnud R. Baika isegi G. Zabachidze numbrit, ei teadnud, kuidas teda leida, kuid oli kuulnud, et temaga suhtleb T. Fedoravičius. Sellepärast R. Baika helistas talle, leppis kokku, et kõik saavad kokku Kaunases, Raekoja platsil. G. Zabachidzega kohtudes andis R. Baika talle 5000 eurot, öeldes, et R. Kanys andis selle talle elu alguseks. G. Zabachidze oli väga tänulik, väga õnnelik ja palus anda helistada R. Kanisele tänamiseks. R. Baika andis oma telefoni ja G. Zabachidze suhtles sõnumitega R. Kanisega. Rohkem R. Baika G. Zabachidzega enam ei suhelnud.

Süüdistatav Hans - Erik Ehvert, kohtus end süüdi ei tunnistanud ja selgitas, et kuulis D. Bugavičiuse nime ainult siis, kui ta kinni peeti. Väidab, et tunneb T. Arakast ja J. Tuuksamit, kuid pole nendega mingeid kuritegusid toime pannud ning R. Baikat pole üldse näinud. I. Arakaga on suhelnud 2015. a sügisel Hispaanias. A. Grabbi on olnud 15 aastat H. E. Ehverti hea sõber, neid

ühendavad ühised huvid ja mitte midagi kriminaalset. Süüdistataval on korter Tallinnas, Eestis, kus elas A. Grabbi ja kes ise tasus korteri kommunaalteenuste eest H.E Ehverti pangakonto kaudu. Üle 30 süüdistuses nimetatud inimesi H. E. Ehvert ei tunne ega ole neid kunagi kohanud. Prokuratuur väidab, et H. E. Ehvert sai D. Bugavičiuse mõrvast rahalist kasu, kuid asjas teostatud varaline analüüs alates 2015. aastast ei ole seda kinnitanud. Asjas on fakt, et H. E. Ehvert 2015.a suvel ostis korteri, kuid laenas pool summast pangast ja teise osa oma ettevõttest. H. E. Ehvert väitis, et 2015.a sügisel külastas ta mitu korda Leedut, Kaunast ja Vilniust, sest ta uuris töäjõu vahendamise võimalust Leedu ja Soome vahel, sest tema ettevõtte tegeleb töäjõu vahendamisega. Seetõttu kavatses ta tutvuda autorendituruga, mis on ka tema ettevõtte tegevusvaldkond. 2015.a Vilniuses ja Kaunases suhtles ta autorendifirmade esindajate ja ehituste esindajatega. H. E. Ehvert Leedus elas ajutiselt üüritud korterites. Teavet korteriüüri kohta sai Vilniuse infokeskusest. Leedus kasutas ta kohalikku telefoninumbrit, mille ostis kioskist, kuna ei tahtnud kasutada isiklikku telefoni ning kohaliku numbri kasutamine oli otstarbekam. Sammuti H. E. Ehvert ostis ka enda nimel bussi- ja lennukipileteid, rentis autosid ning võttis pangaautomaatides oma pangakontodelt raha välja, mis tähendab, et ta ei tegutsenud konspireerides. Läbiotsimisel leitud esemete kohta selgitas H. E. Ehvert, et segamiseade on ta palju aastaid tagasi seaduslikult soetanud Hollandis, kasutamiseks ettevõtte koosolekutel. Leitud kuulivesti H. E. Ehvert ostis 10 aastat tagasi, kui tal oli inkassofirma ja ta hoolitses oma ohutuse eest. Tema kodust leitud tulirelvade entsüklopeedia oli teiste entsüklopeediade, keelete sõnaraamatute, raamatute maailma lindudest vahel, mis ei põhjenda süüdistust. H. E. Ehverti autost võetud "kang", naelte tõmbamiseks on mõeldud treenimiseks. Väited, et H. E. Ehvert soetas optilise sihiku, kemikaale jälgede hävitamiseks, on välja mõeldud. Korter, kust need esemed leiti, pole temaga seotud ja H. E. Ehvert pole selles korteris kunagi olnud. Samuti ei seosta süüdistatava sõnul midagi teda autoga Renault Megane, sest autost ei leitud tema DNA jälgi. H. E. Ehvert kuulub võitlejate klubisse, mis tegeleb kõigega mis on seotud keskajaga: võitlused, muusika, tantsud, jne. A. Grabbi sammuti kuulub sellesse klubisse. H. E. Ehvert alates 2012. aastast kuni 2014. aastani osales organisatsioonis Kaitseliit, mis ei ole väeosa. See on keskea kriisis olevate meeste organisatsioon, kes tahavad metsas ringi jooksta. Selle kohta, miks ta ei sõitnud Leetu oma firma autodega, mida oli umbes 12 ühikut, selgitas H. E. Ehvert, et tegeleb autorendiga ning on parim viis rendituruga tutvuda on nende sõidukite abil. Autod Leedus renditi tema nimel. Intensiivset Leedu külastamist 2015. a septembris ja novembris süüdistatav selgitas sellega, et see oli uus äriidee palgata Leedu ehitustöölised Soome tööle. H. E. Ehvert sai aru, et see turg on hõivatud, et leedulased ise kontrollivad seda tööturgu ja leedulased usaldavad rohkem oma mehi - leedulasi. Minnes Leetu äri ajades H. E. Ehvert ei vormistanud ühtegi komandeeringut, kuna ta on ise ettevõtete omanik ega pea kellegile aru andma, kuid kasutas ettevõtte raha Leetu sõitmiseks. 2015.a 5. septembril - 7. novembril Leedus viibimise kohta selgitas H. E. Ehvert, et üks kord teda Leetu sõidutas A. Grabbi ülejäänud 3-4 korda oli ta üksi. Äriasjadel uurida Leedu autorenditurgu, H. E. Ehvert 2015.a sügisel kohtus ta iga Leedu autorendifirmaga, külastas Leedus ehitusobjekte, kuid ei osanud nimetada konkreetsete ettevõtete nimesid, nende esindajate nimesid, konkreetseid ehitusplatside asukohti ega ehituseesmärke. Kuigi asja andmed näitavad, et H. E. Ehverti ettevõtte hakkas tegutsema alles 2015.a 28. oktoobril (31 t., lk186-190), kuid H. E. Ehvert 2015.a sügisel külastas Leedut autorenditurul pärast et seda turgu uurida. H. E. Ehverti kasutatava auto marsruudi kokkulangemise kohta näiteks D. Bugavičiuse marsruudiga, näiteks 2015.a 13 septembril, H. E. Ehvert selgitas, et ta ei teadnud, et tema marsruut võib kokku langeda D. Bugavičiuse marsruudiga, ja peab seda kokkusattumuseks. Ehitusobjektide otsimise kohta kell 5 hommikul või kell 22 õhtul D. Bugavičiuse maja lähedal, mis on asjas kindlaks tehtud, väitis H. E. Ehvert et ta ei mäleta et oleks kell 5 hommikul kuskile sõitnud. 2015. aasta 14. septembril viibimise kohta Raudondvarises ei osanud ka neid kokkusattumusi seletada. 2015. aasta 14. septembril kell 20 – 21. D. Bugavičiuse ja H. E. Ehverti kohaloleku Kaunase rajoonis, Karmélavas kohta H. E. Ehvert ütles, et ei mäleta seda.

Süüdistatav Arle Grabbi end kohtus süüdi ei tunnistanud ja selgitas, et 2015. a. 1.-7. novembril teda ei olnud Leedus ja Kaunases, ilmselt oli selle ajal Eestis. Esimest korda kuulis D.

Bugavičiuse nime, kui ta vahistati. Ainsad tunnistajad, kes tema kohta midagi rääkisid, olid anonüümsed. Anonüümne tunnistaja nr. 1 ei saanud kohtus oma väidete kinnitamiseks midagi öelda. Kõigile küsimustele ta vastas et ei tea või ei saa vastata. Anonüümse tunnistaja ütlus, et süüdistatav on olnud on kuritegeliku ühendusega seotud rüütliisordiklubi liige, pole alust. Eesti politsei ei leidnud selle klubi kohta midagi kriminaalset. Klubis kasutas A. Grabbi keskaegsete relvade koopiaid, kuid mitte tulirelvi. Neid kasutada ei oska, sõjaväelist väljaõpet ei ole läbinud Kedagi süüdistuses nimetatud isikutest ei tunne, välja arvatud H. E. Ehvert. Anonüümne tunnistaja nr. 2 näitas kohtus, et süüdistatav tulistas D. Bugavičiust ja tal relv jäi kinni, kuid see tunnistaja ei suutnud vastata kõigile Grabbi lisaküsimustele. Asjas ei ole rohkem mingeid tõendeid selle kohta, et D. Bugavičiuse mõrva ja relvavedu oleks teostanud nimelt A. Grabbi. Ainuüksi sündmuskohalt autost leitud tulistatud D. Bugavičiuse surmukeha, D. Sinkevičienė kortermaja klaaspaketi kahjustused ei kinnita A. Grabbi süüd. Kannatanu V. Jakutienė andis ütlusi vahetult pärast sündmust ja 3 päeva pärast. Mõlemal korral ütles ta, et kurjategija oli riietunud musta, sportliku kehaehitusega, 180 cm pikk, et kurjategija nägu oli kaetud salliga, kuni silmadeni tal oli peas kapuuts, et ta nägi laskurit vaid mõni sekund ja siis tõmbus kokku ja selle tõttu ei näinud ta kurjategija nägu isegi osaliselt. Näo iseärasuste kohta ei saanud midagi öelda, seega ei püütud teha isegi fotorobotit ega fotode põhjal kurjategijat tuvastada. 2,5 aastat hiljem võttis keegi anonüüm temaga ühendust Viberi kaudu ja saatis talle Iirimaal ilmunud ajalehe artikli, mille läbi lugenud V. Jakutienė järsku meenutas, et suudab kurjategija tuvastada silmade kuju, kulmude ja nina järgi. Tuleb märkida, et Viberi kaudu pole võimalik anonüümselt ühendust võtta, kuna peab olema mingi kontakt, mida uurimise käigus ei tuvastatud. V. Jakutienė ise võttis politseiga ühendust ja ütles, et on valmis ära tundma. Politsei andis talle 16 fotot, nendest kaks märkis ta kõige kui kõige sarnasemad. 4 päeva pärast toimus äratundmine elusalt. Äratundmist ei tehtud selle isikuga, kes fototabelist oli valitud kui teine isik. Äratundmisel osales 4 inimest. V. Jakutienė tundis ära A. Grabbi mitte kategooriliselt, vaid ainult kui kõige sarnasema sellele, kes tulistas D. Bugavičiust. Kohtus osutas kannatanu ka A. Grabbile kui kõige sarnasemale isikule. Süüdistatava sõnul toimus kohtueelse uurimise ajal tuvastamine seadust rikkudes. Äratundmisel A. Grabbi oli üks lühemaid isikuid, teiste osalejate pikkused olid: 180 cm, 197 cm, 194 cm. Samuti olid kõik näidatud äratuntavad isikud erinevalt riides, nende näod ei olnud kaetud, nad ei olnud kapuutsidega. A. Grabbi tunnistas, et viibis Leedus, Vilniuses kaks korda - 2015. a. 2. oktoobril ja 2015.a 28. oktoobril. Mõlemal korral tuli ta Vilniusesse ja lahkus samal päeval, külastas isiklikel asjadel, kuid keeldus visiitide eesmärki selgitamast. 2015.a 2. oktoobril ta tõi Leetu R. Joelain ja 2015. a. 28. oktoobril ta tõi Leetu H. E. Ehvert, laskis välja Vilniuses ja lahkus oma asju ajama. A. Grabbil endal ei ole juhiluba, mistõttu palus ta sõpradel teda sõidutada. On seisukohal, et kõik süüdistused põhinevad väljamõeldistel ja prokuröri autoriteedil.

Kannatanu Raimondas Bugavičius näitas kohtus, et on mõrvatud Deimantas Bugavičiuse isa. 2015. 7. novembril umbes kella 3 ajal, öösel helistas talle teine poeg, Deividas Bugavičius, ja ütles, et Deimantas Bugavičius on tapetud. Seejärel sai ta teada, et kõik oli juhtunud keskööl. Deividas Bugavičius läks sinna esimesena ja peale seda kõike šokki, läbielamist umbes 3 kell öösel helistas isa Raimondasele. Kannatanu ei sõitnud sündmuskohale, sest seal juba töötas politsei. Kannatanu ei teadnud, kes ja miks ta poja tappis. Viimati nägi ta teda umbes nädal enne sündmust. Isa ei teadnud, millega tegeleb tema poeg D. Bugavičius, millisest sissetulekust ta elab, sest 2015. a. alguses oli poeg vanglast lasti lahtud ega suhelnud oma isaga avameelselt. Kannatanu kohtus pojaga kord nädalas, tavaliselt tuli poeg tema juurde. Tsiviilhagi ei esita, kuna juhindub oma moraalsest veendumusest, et hagi ei ärata poega ellu, see ei ole kannatanu kasumi saamise objekt. Uskub õiglusesse, et mõrvareid karistatakse. R. Bugavičiusele pole süüdistatavad tuntud, ta pole neist varem kuulnud. Kannatanu ei teadnud midagi kadunud poja ja Vita Jakutienė suhetest. Deimantas Bugavičius kasutas Mercedes autot mis oli ka sündmuskohal. Kannatanu oli poja elukohas, Kaunas, Šėtos tn. vaid paar korda: poja sünnipäeval ja veel ükskord oli tulnud jooma teed. Kannatanu poja ema Aušra Bugavičienėga elas eraldi. Kuid poja ja ema suhted olid väga lähedased.

Mõlema poja, Deimantas Bugavičiuse ja Deividas Bugavičiuse suhted oli samuti lähedased, vennalikud, nad suhtlesid ja olid koos.

Kannatanu Deividas Bugavičius tunnistas kohtus, et on mõrvatud Deimantas Bugavičiuse vend. Töötab välismaal ja naaseb perioodiliselt Leetu. Venna mõrva ajal 2015.a novembris viibis kannatanu Leedus umbes 2 nädalat. Kannatanule helistas sõber Edas Saviljevas, kes ütles, et tema vend Deimantas on tapetud. Šokis olles läks ta sündmuskohale, nägi oma venna tulistatud musta sõiduautot Mercedes Benz ja selles oma kokku varisenud venda. Ta ei tea, kes ta tappis ja miks. Enne sündmust nägi ta oma venda samal päeval, õhtusöögi ajal Kaunase restoranis "Portofino". Kannatanu ei tea, millega tegeles kadunud vend, millest ta elatus. Süüdistatavad pole talle teada, nendest vend ei rääkinud. Toetab tsiviilhagi 300 000 euro suuruse mittevaralise kahju hüvitamiseks, mille ta lubab annetada. Ta ei teadnud palju oma venna isiklikust elust, kuid vend ise oli öelnud, et suhtleb V. Jakutienega. Kannatanu suhted vennaga olid lähedased, nad kasvasid koos, suhtlesid sageli. Kui Deimantas Bugavičius vangistati, Deividas Bugavičius läks välismaale. Kuid nad suhtlesid omavahel iga päev iga 2-3 kuu tagant kui ta välismaalt naases. Kannatanu teadis, et tema vend elas Šilainiai linnaosas ja kasutas sõiduautot Mercedes Benz. Venna mõrvapäeval kohtusid nad koos temaga ja emaga lõuna ajal ja siis õhtul umbes kell 22. rääkisid telefoni teel. Vend kannatanule mainis siis, et ta mängib bowlingut.

Kannatanu Aušra Bugavičienė tunnistas kohtus, et on mõrvatud Deimantas Bugavičiuse ema. Oma poja Deimantas Bugavičiuse mõrvast sai ta teada teiselt pojalt Deividas Bugavičiuselt. 2015 6. novembril koos poegade Deimantas ja Deividas Bugavičiusega sõi ta koos lõunat, läks õhtul magama ja poeg Deividas Bugavičius koos tema õega tulid öösel ja ütlesid, et Deimantas Bugavičiusit pole enam. Kannatanu läks sündmuskohale, kuid poja surnukeha oli juba ära viidud. Sel ajal töötas seal politsei. Aušra Bugavičienė ei tea, kes ja miks ta poja tappis. Pärast 2014. aasta detsembris vanglast naasmist astus Deimantas Bugavičius tööbörsile ja töötas hiljem ärilitsentsi alusel. Ta oli pidevas kontaktis oma poja Deimantas Bugavičiusega, viimane elas emast eraldi. Ta teadis Deimantas Bugavičiuse suhetest Vita Jakutienega. Toetab tsiviilhagi 300 000 euro suuruse mittevaralise kahju hüvitamiseks. Kannatanu tundis lahkunud poja tuttavat G. Zabachidzet, sest nad on tulnud tema juurde teed jooma. Poeg tahtis elada eraldi, sellepärast üüris ta korterit Kaunases, Šetos tn. Ta elas seal üksi ja teda külastas V. Jakutienė. Deimantas Bugavičiusel puudusid hirmud vaenlaste, konfliktide jms ees. 2015 septembris, kui kannatanu koeraga jalutas, nägi ta maja ümber ringi jalutamas mütsidega varjatud kahtlasi inimesi. Teatas Deimantas Bugavičiusele, et tema maja, teda ennast või poega jälgitakse. Lahkunud poeg palus rahuneda. Kannatanu ei tea, kas teda jälgisid nimelt süüdistatavad. Kannatanu registreeris Mercedes Benzi enda nimele, ostes selle koos vanaemaga pojale, kui Deimantas Bugavičius vanglast naasis. Vennad Deividas ja Deimantas Bugavičiused suhtlesid hästi, soojalt, sest kõik elasid korteris koos, kasvasid koos üles, käisid igal pool koos. Sündmuse päeval lõunatasid kõik koos. Deimantas Bugavičiuse poolt kannatanu tundis alati tähelepanu, ta tuli koera jalutama, emale lilli tooma. Deimantas Bugavičius töötas ärilitsentsi alusel, kauples riietega ja ei kurtnud puuduse üle. Kannatanu enda materiaalne olukord on hea, ta töötab, tal on kinnisvara.

Kannatanu Vita Jakutienė näitas kohtus, et on mõrvatud Deimantas Bugavičiuse sõbranna ja ühise lapse ema. Ise osales otseselt sündmuses. 2015 6. novembril umbes kell 24 koos Deimantas Bugavičiusega tuli Šetos tn. maja Kaunases õue, ja neid rünnati Enne seda oli ta pool päeva temaga meelelahutuskeskuses „Oazė", kus mängis bowlingut. Koos oli veel Deimantas Bugavičiuse sõber Gija Zabachidze koos naise ja lapsega. Bowlingust läksid V. Jakutienė ja D. Bugavičius mingisuguse sõbra õue, kuid ei leidnud teda, mistõttu sõitsid koju. Bowlingus olid kuni kella 23ni. Sõitsid oma kodu sise hoovi juurde, mis oli tõkkepuuga, mis avaneb helistades telefoniga või puldiga. Deimantas Bugavičiusiel oli pult ja tema telefonist oli võimalik helistada. Ootasid tõkkepuu avanemist ja teine tõkkepuu juures parkinud auto hakkas liikuma ja takistas nende teed. See auto sõitis tagurpidi, oli hõbedast värvi, pikema otsaga kui tavaline sedaan ja mitte-leedu numbritega. Kannatanu ei näinud, kui palju inimesi oli autos, kuid teab, et relvaga reisija poolt

väljunud inimene tuli nende ette ja keegi pidi juhtima. Juhipoolelt keegi ei väljunud. Väljunud inimene oli umbes 180 cm pikk, pigem sportliku keha ehitusega kui keskmine ja tumedalt riides. Tal oli seljas kerge jope, niisugune nagu veekindel "buloon", oli kapuutsiga ja salliga varjatud alumise näosaga, kui ei olnud täielikult maskeeritud. Silmavärvi Vita Jakutienė ei oska öelda, kuid näo osi ja jooni pidas meeles hästi. Ta ütles politseile kohe, et kui talle teda näidataks, tunneks ta selle inimese ära, kuna inimene oli temast 2 meetri kaugusel. Sel ajal oli V. Jakutienė Deimantas Bugavičiuse õlale magama jäänud ja pead tõstes nägi, et inimene hoiab relva sirutatud käes. Kuulis lasku, kuid ei saanud aru mis juhtus. Siis tegi see isik astus veel paar sammu lähemale ja tulistas uuesti. See ei olnud laskude seeria korruga sest V. Jakutienė nägi samme kui ta tuli nende auto juurde. Inimese äratundmiseks ei olnud sammud meelde jäävad, kuid kannatanu pidas meeles tema siluetti, kõnnaku ja näojooned. Ei tea, kas oli üks relv, sest pärast teist lasku V. Jakutienė kummardus. Nägi, kuidas see inimene tuli, ja ei unusta seda oma elu lõpuni. Ta ei tea, kas tabas esimese lasuga Deimantas Bugavičiust, kuid viimane ei reageerinud. V. Jakutienė ütles tal vajutada "gaasi" ja sõita minema, kuid tema reaktsiooni enam ei tulnud. Pärast autost väljumist ja minnes ümber selle, kannatanu nägi Deimantas Bugavičiust teiselt poolt autot ja sai šoki. Tulistamise käigus ta sai ise ka vigastada autoakende kildude ja kriimustuste pärast. Uurimise käigus esitati talle äratundmiseks 16 fotot ja ta näitas paari isikut, kes olid kõige sarnasemad inimesega, kes tulistas. Seejärel viidi läbi äratundmine elusalt. Äratundmine elusalt ja fotode järgi langes kokku. Tuvastamisprotsessi käigus teda ei mõjutatud, politseiametnikud ei esitanud enne tuvastamist ühtegi videot talle ei näidanud, kannatanul pole huvi kellelegi kasulikke tõendeid anda. Äratundmise elusalt ajal V. Jakutienėle näidati 4 isikut, kellel oli sarnane kehaehitus ja pikkus. Ta tundis ära kõige sarnasema A. Grabbi. Juhtum ise oli 2015. a 6. novembril. Teised osutavad 7. Päevale, sest 7. päeval võib-olla konstateeriti surm. Tulistajat proovis ära tunda kaks aastat pärast sündmust, kuid ajavahe ei takistanud teda ära tundmast, kuna šoki pärast kannatanu mäletab kõike suurepäraselt. Äratundmise elusalt ajal palus ta äratuntavatel isikutel astuda paar sammu tema poole, mis aitas tal ära tunda. Esimene lask oli läbi V. Jakutienė poole autoklaasi põigiti. Järgnevad lasud, kui laskur autole lähenes, olid ühekaupa, kõik lasud olid läbi temapoolse esiklaasi. Kannatanu hakkas autost väljudes karjuma, jooksis ümber auto ja nägi kokku varisenud Deimantas Bugavičiust, ja kallaletungijad sõitsid samal ajal autoga minema. V. Jakutienė oli autos küssis ja üles tõustes nägi, et auto sõidab ära, pöörab ümber. Deimantas Bugavičiusega kannatanu tutvus 5 aastat enne juhtumit. Kui ta istus vanglas, suhtlus katkes ja taastus pärast karistuse kandmist uuesti. V. Jakutienė ei elanud Kaunases Šėtos tänaval asuvas korteris alaliselt, vaid viibis seal aeg-ajalt. Deimantas Bugavičiusel oli kaks autot - BMW ja Mercedes Benz, kuid ta kogu aeg kasutas Mercedes Benzi. Juhtumi päeval kuni lõunani V. Jakutienė oli D. Bugavičiuse kodus Šėtos tn. Kohtumisel tema vennaga ja emaga ei osalenud, kuna magas. V. Jakutienė tunnistas, et kohtusaalis on see isik, kelle ta kohtueelse uurimise käigus ära tundis, see on süüdistatav A. Grabbi, ehkki hetkel on ta veidi kaalu maha võtnud, juhtumi ajal oli sportlikum. Millega tegeles Deimantas Bugavičius, ta ei süvenenud. Ta ei kartnud kedagi, oma isiklikest asjadest ei rääkinud. V. Jakutienė midagi kahtlast ei märganud. Ta ei teadnud, miks ta tapeti. Deimantas Bugavičiusel olid lähedased suhted vennaga ja ta armastas väga oma ema, austas teda väga. Kannatanu V. Jakutienė tunnistas, et toetab esitatud tsiviilhagi. Tema ja tapetud D. Bugavičiuse ühine laps on nüüd 3-aastane, seetõttu palub ta välja mõista lapsele elatist kuni 18-aastaseks saamiseni.

Isiku äratundmise kartoteegi järgi ajal kannatanu Vita Jakutienė tunnistas, et talle näidati 4 lehte isikute fotodega, kokku 16 fotot. V. Jakutienė tundis ära isikud fotodel nr. 6 ja nr. 8. Need kaks meest sarnanevad kõige rohkem isikuga, kes lasi 2015. aasta novembris maha Deimantas Bugavičiuse, nina, silmade, näo ülemise osa järgi. Võib-olla võiks täpselt öelda, kui näeks ühte või teist meest elusalt. Selle toimingu ajal näidatud foto nr. 6 on Arle Grabbi foto (20 t., lk. 191-199).

Isiku äratundmise käigus näitas kannatanu Vita Jakutienė, et talle kõige sarnasem isik on numbriga 1. See isik on kõige rohkem sarnane isikuga, kes teda ja Deimantast tulistas, silmakuju, pikkuse, kehaehituse, näojoonte poolest. Isik, kes hoidis kaarti nr. 1, on Arle Grabbi (21 t., lk. 2-4).

Riikliku kohtumediitsiini talituse Vilniuse osakonna 2015a. 30. novembri spetsialisti järelduses nr. G 3765/15 (01) on märgitud, et Vita Jakutienė kehas olid järgmised vigastused: vasaku põse, mõlema käsivarre, parema tuhara ja mõlema sääre mitmekordsed nahakriimustused ja pindmised löikehaavad. Vigastused on tehtud teravate löikeobjektidega, näiteks klaasikillud jms. Vigastusi oleks võidud tehtud 2-3 päeva enne kannatanu läbivaatust. Kõik vigastused võisid olla tehtud samal ajal. Vigastusi hinnatakse kui kerget tervisekahjustust (4. t, lk. 149–151).

Tunnistaja Emilija Balserytė kohtus tunnistas, et ta elab kortermajas Kaunases, Baltų pr. 2015 novembris juhtum oli öösel, kui ta lebas voodis ja kuulis laske. Neid oli umbes kolm. Akna juurde vaatama minnes kuulis tunnistaja naise karjumist. Ta nägi heledat autot, mis kiiresti ümber pööras ja õuest, kus sündmus toimus, ära sõitis. Selle marki, numbreid, sees istuvaid inimesi ta ei näinud, kuid see oli sõiduauto. Peale seda kuulis kiirabi ja politsei sireene. Alles hiljem sai ta teada, et seal toimus mõrv.

Tunnistaja Regina Žukauskienė kohtus tunnistas, et 2015. aastal. novembris umbes kell 19.30, kõndides Kaunases Šetose tänava maja 5 lähedal, samal küljel asuva tänava 11 maja juures nägi ta saabuvat heledat autot transiidinumbriga. Auto tekitas talle kahtlust, kuna peatus aia ääres. Kõndides pöördus R. Žukauskienė mitu korda ümber ja vaatas, kas keegi autost väljub. Algul peatus auto ja seisis umbes 1 minut, siis väljus üks mees kaasreisija küljest ja võib-olla 1 minuti pärast väljus teine. Nad seisis külitati tema poolt, üksteise vastas ja žestikuleerisid kätega, vestlust ei kuulnud. See, kes väljus reisija poolelt, oli lühem, tumedam ning juhupoolest väljunud - kõrgem ja heledam. Umbes 15 minuti pärast tagasi minnes seal ei olnud enam kedagi. Need isikud olid katnud ennast kapuutsiga või mütsiga kuid tunnistaja ei suudaks neid ära tunda. Kohtueelse uurimise ajal ütlushi andes näitasid ametnikud tunnistajale salvestust ja küsisid, kas salvestuses olev mees võis olla see, keda ta nägi autost väljumast. Tunnistaja märkis, et see võib olla sama, kuna ta näeb kehaehituselt sarnane välja. Tunnistaja tunnistas siiski, et nende isikute pikkuse erinevus erines sellest, mida ta nüüd kohtusaalis näeb kohtualuste A. Grabbi ja H. E. Ehverti vahel.

Tunnistaja Jolita Bendraitienė kohtus tunnistas, et 2015. a novembril umbes kell 24., olles kodus Kaunases, Baltų pr. 161 kortermajas, kuulis laskude seeriat. Ta luges sel ajal raamatut, sellepärast läks rõdule vaatama, mis toimub. Ta nägi hõbedast värvi sõiduautot, rööbastega katusel, mis pööras suure kiirusega "saare" juures ning sõitis Baltų pr. Šilainiai polikliiniku suunas. Seejärel kutsus tunnistaja abi, kuna kuulis, kuidas naine karjus "Deima, Deima", kes palus kutsuda abi. Tunnistaja ei märganud autost väljuvaid inimesi, sest vaadet varjavad puud. Hiljem hakkasid kogunema inimesed, kohale tuli politsei ja sõitis juurde punane BMW 5. seeria auto.

Tunnistaja Gija Zabachidze kohtus tunnistas, et ta teab, et kuritegelikku "kurkide" grupeeringusse kuulunud D. Bugavičiuse ja tunnistaja enda tellis tappa tema sugulane Renaldas Kanys ja D. Bugavičiuse mõrva sooritasid eestlased, kes on R. Kanise sõbrad. Tunnistaja teab seda PC Mega spordiklubis VS kuulnud juttude ja allpool toodud asjaolude loogiliste järelduste põhjal. Neid mõrva teostanud eestlasi tunnistaja pole näinud, nende eesnimesid, perekonnanimesid ei tea. Tunnistaja selgitas, et R. Kanysel oli motiiv tappa D. Bugavičius, kuna ta oli tema käest saanud kannatada. G. Zabachidze sammuti oli vaenus R. Kanisega, sest viimane pettis tunnistaja sõpru pärast seda, kui G. Zabachidze viis kokku R. Kanise ja teda ümbritsevad inimesed Rimvydas Žilinskase, Edgaras Gordonase, S. Beglikase, vene keelt rääkiva eestlase J. Tuuksami, G. Zabachidze sõbraga, narkodiileriga Ispaanias Jose Carerro Mateosega ja kolumblase Pepega pidada aru kokaiini vedamisest laevadega ja lennukitega Ladina-Ameerikast Euroopasse. G. Zabachidze tutvus nende välismaalastega 2001, 2007. a kandes karistust Maroko ja Hispaania vanglates. Need välismaalased kaebasid G. Zabachidzele, et R. Kanys võttis narkootikumide müümiseks võla, kuid ei olnud neile raha tagastanud. G. Zabachidze süüdistas nendes võlgade pärast R. Kanist ja see põhjustas viimase pahameelt. Teine juhtum oli siis, kui Zabachidze viis R. Kanye kokku lapsepõlvesõbra Tomas Paškevičiusega "kurkide" grupeeringust, kes võis hankida sõidukeid hašiši transportimiseks Hispaaniast Venemaale. Tunnistaja sai teada, et R. Kanys läks ümber T. Paškevičiust, ei maksnud talle ega G. Zabachidzele vahendamise eest ning leppis kokku narkootikumide vedama otse vedajatega. Selle tulemusena G. Zabachidze läks riidu R.

Kanise, et viimane käitub ebaausalt. Lisaks oli G. Zabachidze sõber D. Bugavičiusega ja R. Kanys heitis ette tunnistajale seda sõprust. R. Kanys esitas need süüdistused tunnistajale oma lähedase inimese „torpeedo“, R. Baika kaudu, kes kasvatas Inglismaal kanepit. Tunnistaja otsustab R. Baika alluvust R. Kanisele asjaolust, et R. Baika täitis R. Kanise juhiseid, andis G. Zabachidzega kohtumisel oma telefoni, et G. Zabachidze saaks R. Kanisega kirjalikult suhelda. Seejärel andis R. Baika R. Kanise korraldusel korraldas tunnistajale lõpetada sõprus D. Bugavičiusega kuid G. Zabachidze seda ei teinud. Seoses R. Kanise kannatadasaamist D. Bugavičiuse käest kohta selgitas tunnistaja, et Pravieniškės parandusmajas kandis karistust R. Kanise väga hea sõber Lukas, kes R. Kanise korraldusel peksis seal samas karistust kandnud D. Bugavičiust ja tema sõpra. Peksid, sest R. Kaniselt ja S. Beglikaselt varastati 400 kg hašiši ning ja R. Kanys süüdistas selles D. Bugavičiust. R. Baika käis R. Kanise juhtimisel narkootikumide röövimise asjaolusid selgitamas ("rebis"). Kuid tunnistaja andmetel D. Bugavičius neid narkootikume ei varastanud, seda tegi poolakas, kes vahendas transporditeenuse osutajale, hüüdnimega Fikas, kuid see vargus "riputati" Kurkide grupeeringule. Sellest teada saades hakkas R. Kanys nõudma Fikase käest varastatud hašiši tagastamist. Fikas palus eestpalvet Kurkide grupeeringu juhi Saulius Velečkase, hüüdnimega Kurk, käest. Kuna viiname sellel ajal kandis karistust, rääkis S. Velečka kõik ära ja andis selle asja korda ajada oma inimesele D. Bugavičiusele, sest ta oli juba vabaduses ja võis Fikast kaitsta. D. Bugavičius kohtus Fikasega, ta rääkis talle kõik ära ja püüdis Fikast kaitsta. R. Kanys ise ei kuskile ei sõitnud, ta saatis R. Baikat, teisi inimesi. Tunnistaja G. Zabachidze ei tea D. Bugavičiuse mõrva korraldamise üksikasju, kuid kui tapeti D. Bugavičius, saatis R. Kanys järgmisel päeval tunnistajale Skype'i video kukkuvat surnud hobuse kohta. Sellega R. Kanys tunnistajale andis mõista, et ta lõi maha G. Zabachidze "hobuse" D. Bugavičiuse nagu males. Tunnistaja sellest videosalvestusest sai aru, et R. Kanys mõnitab teda ja hoiatab, et ta ei teeks tegemist R. Kanise vaenlastega, näidates oma üleolekut ja tähtsust narkoäris. Pärast D. Bugavičiuse tapmist rääkis G. Zabachidze R. Kanise teise inimese ja R. Baika sõbra Tomas Fedorovičiusega, hüüdnimega "tšetseen", kes tulistas meelega G. Zabachidze auto esiklaasi ja demonstreeris veel kord R. Kanise üleolekut, andes tunnistajale mõista, et D. Bugavičius on "langetatud" ja Kaunases enam mingeid konkurente ei tule, tegutseb ainult R. Kanise organiseeritud rühmitus.

Tunnistaja G. Zabachidze tunnistas ka oma nõbu Karolis Šatinskase rolli kohta R. Kanise organiseeritud grupeeringus. Ta selgitas, et R. Kanys saatis K. Šatinskast Inglismaale ja Poolasse et transportida narkokaubandusest saadud raha, narkootikumide peidikutesse. Kord baaris olles kiitis K. Šatinkas oma bossi R. Kanist tunnistajale G. Zabachidzele ja D. Bugavičiusele, kuid G. Zabachidze selgitas talle, et R. Kanys on ebaaus ja on petnud teisi narkoärikaaslast, jättes neile raha tagastamata ja G. Zabachidze endale. Siis pakkus K. Šatinkas välja, et kui ta rahakohvreid veab, saavad G. Zabachidze ja D. Bugavičius varguse instsenseerida ja K. Šatinkaselt raha ära võtta. Lepisid kokku, et K. Šatinkas teatab, kuhu ja kuidas läheb, aadressid, kogused, et G. Zabachidze ja D. Bugavičius mõtleksid välja raha või narkootikumide röövimise. Kuid K. Šatinkas esialgu sellist teavet ei andnud, võib olla kartis R. Kanist. Pärast D. Bugavičiuse tapmist, 2016. a. juulis K. Šatinkas teatas ja näitas G. Zabachidzele kodutalu Klaipeda rajoonis, kus müüri oli peidetud väga palju narkootikume. Järgmisel päeval G. Zabachidze ja tema sõbrad Irmantas Naujokas ning Tomas Paškevičius leppisid kokku need narkootikumid röövida. Nädala jooksul korraldasid plaani, palkasid täitmiseks isikuid ja 21. juulil 2016. röövisid umbes 200 kg hašiši. Ja juba 2016. aasta 23. juulil 00.05 sooritati G. Zabachidze tapmiskatse - tal naisega tukkudes elamistoas tulistati otse Zabachidzele pähe. Tabas ja läks kaelast läbi üks kuul ning teine kuul tabas seinat. G. Zabachidze sai aru, et siin on D. Bugavičiuse loo järg, et teda tahtis tappa seesama R. Kanys. G. Zabachidze ei tea, kuidas R. Kanys sai nii kiiresti aru, et ta röövis tema hašiši, kuid ta oleks võinud seda proovida teha ka mitte ainult narkootikumite pärast, sest see katse oli organiseeritud ette, veel enne narkootikumite röövi. Tunnistaja ei tea, kas need olid samad kurjategijad, kes tulistasid teda ja D. Bugavičiust, sest D. Bugavičiuse pihta tulistati kogu magasin, G. Zabachidzet tulistati vaid kaks korda. Kuid ainult kaks lasku tehti võib -olla seetõttu, et G. Zabachidze naine lamas tema rinnal. Tunnistaja sõnul on tõenäoline et tulistasid need samad

eestlased. Hiljem sai G. Zabachidze teada, et R. Kanys tõepoolest tellis tema tapmise. Teiste isikute käest tunnistaja teab, et jooles olles ütles R. Kanys, et Gijal (G. Zabachidzel) läheb samamoodi kui D. Bugavičiusele kohe, kohe. Nii see oligi. D. Bugavičiuse ametliku tegevuse kohta - D. Bugavičius omas äriluba, tegeles rõivaäri, tahtis avada ilusalongi, et seal töötaks tema armastatud V. Jakutienė, et emal oleks seal töökoht ja ise tegi seda.

Tunnistaja Darius Steponkevičius tunnistab kohtus, et tundis Deimantas Bugavičiust lapsepõlvest saadik ja suhtles temaga umbes paar korda kuus. Viimati nägi D. Bugavičiust 2015. aasa 6. novembril umbes kell 22.30, Kaunase Akluju ja Savanorių tänavate ristmikul oleval platsil. D. Bugavičius oli sel ajal koos oma sõbranna Vita Jakutienega. Sel õhtul kohtus tunnistaja D. Bugavičiusega, sest nende ühine, politsei poolt kinni peetud sõber D. Lengertas vajab advokaadi leidmist, see vestlus kestis umbes 5-10 minutit. D. Bugavičius saabus tunnistajaga kohtumisele sõiduautoga Mercedes Benz, millese jäi istuma V. Jakutienė, mistõttu ta ei võinud kuulda D. Steponkevičiuse ja D. Bugavičiuse vestlust. Tunnistaja sai D. Bugavičiuse mõrvast teada meediast järgmisel päeval. Ta ei tea, kes võis tema mõrva toime panna. D. Bugavičius sõitis ringi autoga Mercedes Benz ja BMW, suhtles D. Lengertasega, G. Zabachidzega ja veel mitme isikuga, kelle nimesid tunnistaja ei tea.

Tunnistaja Irmantas Naujokas tunnistab kohtus, et D. Bugavičius oli tema sõber sellest ajast saadik, kui nad koos kandsid vabadusekaotuse karistust Pravieniškės parandusasumas. Pärast naasmist vabadusse kohtusid nad umbes 3 korda nädalas. Tunnistaja ei tea, kes ta tappis, kuid usub, et D. Bugavičiuse mõrv ja Gija Zabachidze mõrvamiskatse on omavahel seotud, kuigi neid sündmusi eraldas 2 -aastane ajavahemik. I. Naujokas sai D. Bugavičiuse mõrvast teada ainult meediast, süüdistatavaid R. Baikat, H. E. Ehvertit ja A. Grabbit ei tunne, nende nimesid ei ole kuulnud. Tunnistaja tunnistab, et G. Zabachidze oli ka tema sõber, ta pani toime kuritegusid temaga, näiteks 2016. a suvel röövisid koos R. Kanise 32 kg narkoainet - hašiši, samuti panid koos toime vargusi ja röövimisi ning teda kahtlustatakse kaasosaluses muudes kohtueelsetes uurimistes. Tunnistaja teab, et G. Zabachidze tapmiskatse toimus 2-3 päeva pärast R. Kanise narkootikumide vargust. Ta jutustas I. Naujokasele, et teda prooviti tappa, kuna tal tekkisid lahkkelid nõbu R. Kanisega, kes telliski G. Zabachidze mõrva. Tunnistaja otsustab selle üle mitte ainult G. Zabachidze enda selgituste põhjal, vaid ka sellest, et ta on sellest kuulnud oma sõpradelt Giedrius Padegimaselt ja Andrius Kriukoniselt, kes suhtlevad R. Kanisega, ja R. Kanys ise oli tunnistajale rääkinud, et tahab tappa G. Zabachidze. Tunnistaja I. Naujokas on näinud D. Bugavičiust koos Vita Jakutienega, nad olid lähedased sõbrad, nad olid paar. D. Bugavičiusele oli vana soomustatud BMW, seejärel ostis ta Mercedes Benzi. D. Bugavičius vajab soomustatud BMW -d, sest ta oli ettevaatlik, võib olla Pravieniškės parandusasutuses aset leidnud konfliktide tõttu Ruslanas Laškoga, Česnaga, Aidas Kupčiūnasega. D. Bugavičiuse ümbrusest tundis tema venda, G. Zabachidzet, K. Šatinskast, K. Kelermani ja Medoni kuid Sabiničiust ta ei tunne. D. Bugavičius ei rääkinud I. Naujokasele, millega ta tegeleb, kuid ilmselt pani ta toime mingeid kuritegusid. Tunnistaja teab R. Kanise sõbra Gordonase kohta ainult G. Zabachidze jutustustest, kuid pole teda näinud. S. Beglikast, V. Lössenkot, R. Baikat tunnistaja ei tunne, ta pole neist midagi kuulnud. I. Naujokas teab G. Zabachidze justustustest, et R. Kanys ja tema sõbrad tegelesid Hispaanias narkootikumitega. G. Zabachidze suhted R. Kanisega olid halvad. Tunnistaja I. Naujokas tunnistab, et D. Bugavičius enne mõrva võimalukult kuulus „kurkide“ kuritegelikkude grupeeringusse, sest oli sõber Saulius Velečkaga, hüüdnimega Kurk.

Tunnistaja Deividas Lengertas ei ilmunud kohtuistungile, kutset talle kätte ei antud, teda ei saanud tuua kohtusse, kuna 2019. a . 4. jaanuaril lahkus ta Leedust ja puuduvad andmed tema tagasipöördumise kohta. Juhindudes Leedu Vabariigi kriminaalmenetluse seadustiku (edaspidi - KrMS) artikli 276 lõikest 4, loeti ette kohtuasja tõendite kontrollimiseks Deivis Lengerase eeluurimise ajal antud ütlused (t. 22, lk 30-31). Need tunnistused näitavad, et Deivis Lengertas tunneb Deimantas Bugavičiust alates 2010. aastast. Tunnistaja ei saa öelda, millega D. Bugavičius tegeles, s.t. mida ja kus ta töötas, kust sai raha ja mille eest ta elas. Lähedast tutvusringkonnast võib D. Lengertas nimetada Gija (Gija Zabachidzė), isiku hüüdnimega Tačka, tema nimi on Tadas

(Tadas Vieraitis - *prokuröri märkus*), Raimondas Bernatonise. D. Bugavičius oli Saulius Velečka - Kurgi - lähedane sõber. D. Bugavičius suhtles Vita Jakutieneaga, kolis mõni kuu või pool aastat tagasi Šilainiaise, Šetos tänaval asuvasse kotedži, kotedžit üüris. D. Bugavičius juhtis Mercedes Benz S-klassi autot, musta värvi. D. Lengertas D. Bugavičiusega kohtus 2015. aastal. 5. novembril umbes kell 22 Pušyno tn. 12-18, Kaunase r, samuti 2015.a. 6. novembril umbes kell 11 spordiklubi "Žalgiris" riietusruumis.

Tunnistaja Raimondas Žibas kohtus tunnistas, et tutvus Ričardas Baikaga 2005. aastal ja teda tutvustas tunnistaja naaber Edgaras Kalasūnas. Tunnistaja suhtles R. Baikaga episoodiliselt, ta teadis, et viimane tegeleb spordiga, nägi teda suhtlemas oma sõprade Pauluse, Tomasega, kuid ta ei ta nende perekonnanimesid. 2015.a sügisel, ei mäleta täpselt, tunnistajale helistas R. Baika ja palus kuuks ajaks üürida korteri. R. Baika pöördus rendi pärast R. Žibase poole, kuna teadis, et elab üksi ja tal on kus ajutiselt elada mujal (õe juures). R. Baika ütles, et inimene soovib tema korteris elada, ja ei öelnud mingit eesmärki, ei maininud, mis inimene seal elada tahab, kui palju neid inimesi jne. Samuti mainis R. Baika, et ta ei taha, et R. Žibas seda inimest näeks. Millised on põhjused, tunnistaja ei tea. R. Žibas nõustus R. Baikale 1 kuuks üürima oma kolmetoalise korraliku korteri aadressil Baltijos tn. 36-65, Kaunases. Raha üüri eest maksis pärast seda. Kui R. Baikale võtmed üle andis, ei olnud tunnistaja oma korteris, täitis R. Baika palvet. Umbes kuu aja pärast tagastas kusagil linnas R. Baika kohtumisel korteri võtmed tunnistajale ja maksis üüri eest 600 Eur (kuid see võis olla ka littides). Oma korterisse minnes nägi R. Žibas, et ühes toas oli maas võõras plastkarp ja selles on mõned plastikust täidetud pudelid keemilise vedelikuga, karbi kõrval oli kamuflaažjope. Sammuti tunnistaja märkis, et on kahjustatud vanni põhja emailkattekiht ja kemikaalidega põletatud vaip, kuid R. Baikale selle vastu pretensioone ei esitanud. Pudelite pärast helistas tunnistaja R. Baikale ja palus need ära viia. R. Baika vastas, et võtab ära, aga ei tulnud. Võib olla kuu aega hiljem (ovõis olla ka pikem aeg) pani R. Žibas need pudelid ja kamuflaažjaki kotti ja viskas prügikonteinerisse ning teatas R. Baikale sellest äraviskamisest. Viimane seda R. Žibasele ette ei heitnud.

Tunnistaja Arina Lomakina tunnistas kohtus, et Deimantas Bugavičius 2010 - 2012 aastatel oli tema abikaasa. Ta abiellus temaga, kui D. Bugavičius kandis vabadusekaotuse karistust. Kui ta vabastati, polnud nad enam koos. Siis hakkas tunnistaja suhtlema Edgaras Gordonasega, kes teadis, et A. Lomakina on D. Bugavičiuse endine naine. Tunnistaja ütles, et ta teadis, et E. Gordonas mõisteti Hispaanias süüdi narkokaubanduse eest välismaal ning kandis karistust Hispaanias ja Leedus. Kui E. Gordonas vabastati, läks tunnistaja koos temaga Hispaaniasse elama. E. Gordoni sõbrad selles riigis olid: Rimvydas Žilinskas, Renaldas Kanys, vennad Eimantas ja Mantas Dockused. Alguses ei saanud Lomakina aru, millega nad kõik tegelevad. E. Gordonas elas Hispaanias lõbusat eluviisi, ta puudus väga sageli. A. Lomakinal oli temaga laps, sellepärast ta oli lapsega kogu aeg kodus ja tema lahkus sageli, ei ööbinud kodus. Tuli lõbusalt tagasi ja lõbutses edasi. Enamasti oli ta alkoholijooobes, tarvitas "rohtu", muid narkootikume. Algul ei saanud A. Lomakina aru, et E. Gordonas tegeleb ebaseadusliku tegevusega, sest ütles, et tal on äri - autopood või midagi sellist, tunnistaja ise nägi autosid. Kui sündis laps, ei süvenenud ta enam E. Gordonase ärisse. Hiljem suhted E. Gordoniga läksid halvaks, ta kiusas teda, seetõttu veetis A. Lomakina palju aega Leedus, iga üks elas eraldi ja 2016. aastal. sügisel läksid nad lõplikult lahku.

Tunnistaja A. Lomakina tunnistas, et tunneb Baikat umbes 13 aastat, ta oli E. Gordoni sõber. Tunnistajana sai ta D. Bugavičiuse tapmisest Hispaanias teada Leedu sõbrannadelt, sest kõik nad teadsid, et A. Lomakina on D. Bugavičiuse endine naine. Tunnistaja tahtis lennata tema matustele, kuid ei saanud, mistõttu lendas ta kohale vaid mõne kuu pärast. Sel ajal polnud tal aimugi, kes võis D. Bugavičiuse tappa. Alles hiljem kuulis A. Lomakina, et vanglas oli lahkarvamusi. D. Bugavičius lahkus vanglast võib olla 2015. a või 2014. a. Tunnistaja ei oska öelda, kas E. Gordonas oli D. Bugavičiuse mõrvast teadlik, kuid E. Gordonas D. Bugavičiuse kohta nii tal olles elus nii peale surma rääkis väga halvasti. A. Lomakina arvas, et tegemist on E. Gordonase sisemiste kompleksidega, sest konkureeris sama naise pärast. Kui D. Bugavičius tapeti, läks E. Gordonas oma sõpradega sama õhtu pidutsema. Jäi mulje, et ta tähistati just D. Bugavičiuse mõrva sündmust. See

tundus tunnistajale kummaline, sest E. Gordonas nägi kuidas A. Lomakina elas läbi D. Bugavičiuse surma. 2018. a SMS -kirjavahetusest E. Gordonasega tunnistaja A. Lomakina selgitas, et E. Gordon saatis talle SMS -sõnumi, et "me koksasime ta ära", "kuraditükk", see oli D. Bugavičiuse kohta. Kes need "meie" tunnistaja ei tea. Lomakina kuulis Gija Zabachidze'ist esimest korda E Gordonase käest, kui ta vabastati, kuna talle näidati seda inimest Facebookis ja ta ütles, et see on Renaldas Kanise nõbu. Seejärel kadus G. Zabachidze E. Gordoni sõprade hulgast. Tunnistaja tutvus G. Zabachidzega 2015. aastal. pärast detsembris Hispaaniast Leetu naasmist, juba pärast D. Bugavičiuse mõrva. Ta tutvus temaga D. Bugavičiuse ema A. Bugavičienė kaudu, sest G. Zabachidze tuli tema juurde küllla jõuludega tervitama. Tunnistaja teadis, et G. Zabachidze suhtles ja hoidis sõbralikke suhteid mõrvatud D. Bugavičiuse emaga. A. Lomakina oli saatnud G. Zabachidzele SMS -sõnumid kirjavahetusest E. Gordoniga. Tunnistaja edastas need sõnumid talle, kuna teadis, et G. Zabachidze on D. Bugavičiuse lähedane sõber.

Pärast seda, kui kohtunik avalikustas uurija ametliku aruande A. Lomakina ja E. Gordoni kirjavahetuse kohta (t. 23, lk. 4-9), ütles tunnistaja A. Lomakina, et kui E. Gordonas naasis välismaalt Leetu, ta oli lapsega mere ääres puhkusel. Pärast kohtumist Gordonasega märkas Lomakina, et ta on joobes ja väga segaduses, hirmul, tema sõnad olid "meile kõigile nüüd tuleb pizda" ja "me kõik põgeneme Lõuna -Ameerikasse". Tunnistaja ei saanud aru, millest ta siin räägib. Tunnistaja kuulis D. Bugavičiuse surma aastapäeval R. Baika nime ja oli väga üllatunud, kui sai ajakirjandusest teada, et ta on aidanud kaasa D. Bugavičiuse mõrvale. Varem ei olnud jõudnud järeldusele, et R. Baikat seotakse mõrvaga. Seejärel sai tunnistaja aru, et kõik need, kes olid Hispaanias suhelnud: R. Žilinskas, E. Gordonas, R. Baika, R. Kanys, Eimantas ja Mantas Dockused, kuna see oli nende põhirühm, kes osales ja panustas sellesse kuriteosse, sai aru ka, et E. Gordonas ja tema sõbrad tegelevad narkokaubandusega. Tunnistaja on kuulnud kõnesid, ei oska täpselt nimetada, kellelt ja millal et G. Zabachidze jooksis R. Kanise juurest üle „Kurkide“ juurde.

2014. aastal on ta Hispaanias näinud R. Kanist koos mehega, kes oli paks, jässakas, kiilas ja rääkis vene keelt (23 t., lk 12-14).

Isiku tuvastamine foto järgi ajal tunnistaja Arina Lomakina tundis ära fotol nr. 3, isiku, keda ta nägi 2014. aastal Marbellas koos Renaldas Kanisega. Fotol nr. 3 on Jaak Tuuksam (t. 23, lk. 15-18).

Tunnistaja Giedrius Jakočiūnas tunnistab kohtus, et tunneb süüdistatavatest vaid R. Baikat. Ta kohtus temaga palju aastaid tagasi ühel peol Hispaanias, see võis olla 12 aastat tagasi. Ta teab ka R. Kanist, kuid ta ei tea, millega viimane tegeleb, sest nad ei suhtle, ta teab D. Mačianskast, sest on koos kandnud vabadusekaotuse karistust. Tunnistaja lõpetas karistuse kandmist 2008. aastal. Ta ei pöördunud R. Kanise poole raha teenida, kuid kohtus temaga. Tunnistaja on olnud Hispaanias külas R. Kanise juures, kui ta sinna puhkama läks. Hispaanias kohtus ta R. Žilinskase, R. Baika, E. Gordonasega, seal olid ka vennad Mantas ja Eimantas Dockused. Hispaanias elas R. Kanise juures. Hispaania ametnikud pidasid tunnistaja kinni, sest kodust, kus ta elas, leiti narkootilisi aineid - hašiši ja relvi, mille eest ta koos E. Gordonasega Hispaanias süüdi mõisteti. Need narkootikumid kuulusid G. Jakočiūnasele. R. Kanys, R. Baika selles kuriteos ei osalenud. Hispaanias karistust kandes sai G. Jakočiūnas R. Kaniselt rahalist toetust. Kandnud karistuse tunnistaja naasis Leetu. 2016 a äri alustamiseks laenas R. Kaniselt 7000 Eur. R. Kanys andis selle laenu üle tunnistajale Hispaanias. Kui läks raha laenama, oli R. Kanisega kohtunud lõunatama, kus osalesid: R. Žilinskas, E. Gordonas, R. Baika ja veel keegi oli, kohtusid kohvikus. Tunnistaja S. Beglikast ei tunne teda, ta pole temaga isiklikult kohtunud. Tunnistaja oli kuulnud palju vestlusi R. Kanise, S. Beglikase vahel narkootikumide kohta. Eesti kodanike osas - juhtus osaleda peol kus oli Eesti kodanike, seal osalesid R. Kanys, R. Baika, oli 2-3 eestlast, kuid need polnud süüdistatavad H. E. Ehvert ja A. Grabbi.

Tunnistaja nr. 1-18, kelle suhtes kehtib anonüümsus, näitas kohtus, et Arle Grabbi (endine nimi Arle Aud) on seotud keskaegse võitluskunsti ja kuritegevusega tegeleva spordiklubiga. Selle klubi liikmed on nagu sõbrad. Kas elle klubi liige on ka H. E. Ehvert, tunnistaja ei tea. A. Grabbil on head teadmised ja oskused kasutada erinevaid relvi ning ta oskab nendega tulistada.

2015 A. Grabbi vedas relvi Leetu, seda tegi Imre Araka korraldusel. Tunnistaja ei tea, kellele relvad olid mõeldud, kuid neid kasutati D. Bugavičiuse mõrvas. Tunnistaja ei tea, kas A. Grabbi ise osales D. Bugavičiuse mõrvas. Milliste kuritegelike tegudega klubi liikmed olid seotud, tunnistaja teab, kuid ei saa anonüümsuse tõttu vastata. Tunnistaja tunnistas, et ta ei teadnud täpselt, milliseid tulirelvi transporditi, kui palju, millisel viisil, mis ajal täpselt relvi transporditi 2015. aasta jooksul, kas relvi vedas ainult Grabbi üksi või koos teiste isikutega, milline oli tulirelvade vedamise marsruut ja samuti ei tea, millal ja kus andis I. Arakas relva transportimiseks ülesande A. Grabbile üle, kas I. Arakas korraldas ise relvaveo või andis keegi teine talle juhiseid. Samuti tunnistaja nr. 1-18 tunnistas, et ta ei tea, millises Leedu linnas toimus D. Bugavičiuse mõrvamine, algul ei teadnud ta isegi mõrvari eesti keeles raskelt hääldavat nime, teisi mõrva toimepanijaid, mõrva motiive, kuid teab, et mõrvatu oli üks organiseeritud kuritegevuse juhtidest.

Tunnistaja nr. 2-18, kelle suhtes kehtib anonüümsus, tunnistas kohtus, et teadis, et 2015. aastal mõrvati Leedus kuritegeliku maailma tegelane Deimantas Bugavičius, kes kuulus "Kurkide" kuritegelikku grupeeringusse. Mõrvas osalesid A. Grabbi ja H. E. Ehvert. Tunnistaja teab, et A. Grabbi tulistas püstolist D. Bugavičiust, kuid tema relv jäi kinni. Ta teab, et ka H. E. Ehvert osales selles mõrvas, kuid ei tea, kuidas. Samuti ei tea tunnistaja, kui palju relvi kasutati, millist konkreetset püstolit kasutati, kas relv oli summutiga või ilma, kust relv tuli, miks relv jäi kinni; tunnistaja ei tea, kas D. Bugavičiuse mõrvaga on seotud rohkem isikuid peale A. Grabbi ja H. E. Ehverti, ei tea, kes selle kuriteo tellis. Tunnistaja nr. 2-18 A. Grabbi ja H. E. Ehverti osalemisest D. Bugavičiuse mõrvast ei tea mitte meediast, vaid muudest allikatest, mida ta ei saa avaldada.

Tunnistaja nr. 4-18, kelle suhtes kehtib anonüümsus, tunnistas kohtus, et sai 2018. aastal juhuslikult teada, et Leedus D. Bugavičiuse mõrvas kahtlustatuna vahistatud Eesti kodanik Hans Erik Ehvert on mitu korda tulirelvi Eestist autodega Leetu vedanud. Sõitis üksi või koos kahe oma sõbraga. Relvi vedas leedulaste palvel. H. E. Ehvert tuli Leetu lennukitega ja bussidega. Sel viisil Leetu tulles rentis ta rendifirmadelt autosid, kuid tunnistaja keeldus selle teabe allikat avaldamast. Kohtuasjas H. Ehvert on vahistatud koos oma sõbra A. Grabbiga. Teine kahtlusalune on vahistatud Irimaal, kuid tema nimi pole tunnistajale teada. Tunnistaja ei tea, mitu korda ja millises koguses relvi transporditi, millisel konkreetsetel perioodil, kellele need olid mõeldud, kelle palvel seda tehti, kus transporditud relvi hoiti ja kelle juures, kuidas ja kellega arveldati. Samuti ei tea tunnistaja midagi D. Bugavičiuse tapmisest, ta ei tea, kas ta tapeti veetud relvadega. Tunnistaja ei ole suhelnud H. E. Ehverti ja A. Grabbiga, nägi ainult nende fotosid ja teab ajakirjandusest nende nimesid.

Tunnistaja Evaldas Prokopjevas tunnistas kohtus, et tunneb R. Baikast alates 2005. aastast, kui ta kandis koos temaga vanglakaristust Pravieniškės parandusasutuses. Seal tutvus ta Deividas Kanisega. Tunnistaja teab et R. Baika, D. Mačianskas olid D. Kanise kaasosalised, mõisteti koos süüdi. Parandusasutusse naastes suhtles tunnistaja D. Kanisega, külastas tema maja, seal nägi R. Baikat, R. Kanist, E. Gordonast, R. Žilinskast, R. Morkevičiust. Nad kõik külastasid D. Kanist, nad olid sõbrad ja E. Prokopjevas oli tuttav. R. Baika oli sõber Tomas Mickevičiusega - „Konnaga“, sõbrutses R. Morkevičiusega ja Plaukiusega. T. Mickevičius andis tööd R. Baikale, Plaukisele ja R. Morkevičiusele, et need aitaksid vedada narkootikume. D. Kanys rääkis tunnistajale, et R. Kanys koos E. Gordoniga sõitis Hispaaniasse ja sealt korraldas hašiši salakaubavedu Inglismaale, täpsemalt organiseeris R. Kanys ja D. Mačianskas, R. Baika rollist tunnistaja ei tea. 2016 a tunnistaja kohtus Kybartai parandusasutuses karistust kandes Julius Charževskiga, ta kuulus Agurkiniai kuritegelikku rühmitusse ja tema sõber oli G. Zabachidze. Just J. Charževskis ütles tunnistajale, et G. Zabachidzet tulistati D. Bugavičiuse pärast, sest D. Bugavičius lasti maha ja G. Zabachidzet ainult tulistati. Tunnistaja E. Prokopjevas arvas, et need sündmused on omavahel seotud. Liikused kuulujutud, et D. Bugavičius tapeti ja G. Zabachidze sai vigastada, selle pärast, et nad "viisid ära" laadungi A. Sabiničiusest, s.t. J. Charževskis rääkis tunnistajale, et kõik oli tingitud narkootikumide veost, sest G. Zabachidze koos D. Bugavičiusega varastas selle 2014. aastal. Tunnistaja E. Prokopjevas on sellest narkootikumte vargusest on kuulnud ka Remigijus Bendikaselt, kes ütles, et Kurkide narkootikumide laadungi "viisid ära" R. Mačianskaselt. Narkootikumide laadung kuulub R. Mačianskile, kuigi J. Charževskis ütles et A.

Sabiničiusee, kuid ta kahtles, sest ütles, et G. Zabachidze oleks teadnud, kui kauba omanik oleks olnud A. Sabiničius. Oli sündmus, kui D. Mačianskas ja R. Baika koos teiste isikutega panid spordisaalis automaatidega pikali amfetamiinootjaid, võtsid neilt ära 1 000 000 litti ja sellest ajast saadik on nad olnud nende hoole all, makstes neile osa. Tunnistaja E. Prokopjevas teab, et R. Kanys ja D. Mačianskas juhtisid narkootikumite salakaubaveo gruppi, mille liikmed olid R. Baika, E. Gordonas, R. Žilinskas, Edgaras Kalasūnas, isik nimega Aurimas jt. Tunnistaja E. Prokopiev on süüdistatud Eesti kodanikest, kes on seotud D. Bugavičiuse mõrvaga, kuulnud vaid meediast.

Tunnistaja Przemyslaw Jaroslaw Jaskowski tunnistas Poola-Leedu tõlkija juuresolekul kohtus, et talle Sergejus Beglikas on tuntud kui isik, hüüdnimega "DaVinci", kes on invaliid ja istub ratastoolis. Ta kohtus temaga üks kord hotellis Leedus ja kaks korda Hispaanias. Kohtumisel arutati raha vedamise eesmärki Suurbritanniast Poolasse ning hiljem vahetada valuutat naeladest eurodesse, et viia see raha Hollandisse. Tunnistaja juhitud transpordifirma veokid vedasid seda raha. A. Kozlowski ja DaVinci (S. Beglikas) olid väga head sõbrad ja tunnistaja suheldes A. Kozlowskiga tutvus DaVinciga. Koostöös DaVinciga vedas ta sigarette Poolast Hispaaniasse ja Leedust vedas Poolasse tubakat, A. Kozlowskile kuulus Poolas sigaretitehas. Narkootikumide, relvade ja raha vedamise kohta, siis narkootikume veeti Poolasse, kuid relvi tunnistaja ei vedanud kunagi. P. J. Jaskowskile pakkus narkootikume transportida DaVinci kaastöötaja hüüdnimega Havok, kes oli A. Kazlowski sõber. Havok oli kord A. Kozlowskiga Poolas kodutalus A. Kozlowski juures ja luges seal raha, see oli umbes miljon eurot ja miljon naela. Mis puudutab narkootikumide kinnipidamist Rumeenias, siis see kõik toimus kohtumisel Leedus, kui tunnistaja P. J. Jaskowski kohtus DaVinciga (S. Beglikasega). Kohtumisel rääkis Kozlowski, et P. J. Jaskowski lendaks Leetu ja kohtuks hotellis DaVinciga (S. Beglikasega). Kohtumisel arutati võimalust saata auto Rumeeniasse Konstantsasse, et tuua kaup Hollandisse, DaVinci küsis, kas tunnistaja P. J. Jaskowski võib kauba Hollandisse viia. Tunnistaja P. J. Jaskowski pidi ainult jätma veoki ja kaup oleks transportimiseks ette valmistatud, see oli 2,5 tonni kokaiini Hollandisse. Tunnistaja nõustus kokaiini transportima, saates sinna oma firma juhi. Juht sõitis kohale ja pidi ootama 2-3 päeva, kuni kaup kohale jõuab kuid kõik venis ja auto ootas Konstantsas umbes nädal aega. Tunnistaja P. Jaskowski sai hiljem DaVincilt SMS -i, et auto peab sealt kaduma, sest laadimist ei toimu. Selle lasti kinnipidamine toimus 2016. aastal. juuni lõpus. S. Beglikas juhtis kuritegelikku rühmitust. Kogu inimrühmast peeti ülemuseks S. Beglikast ja isegi A. Kozlowski kartis teda. Rumeenias kinni peetud narkootikumide laadung kuulus osaliselt S. Beglikasele, kuid veel oli mingi politseinik, kes sammuti kaotas kauba. Tunnistaja ammuti teab, et vedu polnud esimene. S. Beglikas gruppi kuuluvate Leedu kodanike kohta saab tunnistaja P. J. Jaskowskis öelda vaid pseudonüüme, sest perekonnanimesid ei kasutatud kunagi, ta tundis fotodelt ära nii palju kui võimalik. Tunnistaja P. J. Jaskowski on kuulnud Ričardas Baika nime ja palus teda äratundmiseks näidata. P.J. Jaskowski selgitas pärast süüdistatava R. Baika, H. E Ehverti, A. Grabbi videokaameraga lähedalt näitamist tunnistajale ja uuesti R. Baika näitamist, et pole ühtegi neist näinud ega tea nende kuritegeliku tegevuse kohta midagi. Samuti tunnistas ta, et ei tea midagi Deimantas Bugavičiusest, Gija Zabachidzest ja nende tapmiskatsetest Teiste isikute nimesid R. Kanys, Jaak Tuuksam, I. Arakas, E. Gordonas, T. Bolgovas pole kuulnud, nime R. Žilinskas on kuulnud kusagil. Tunnistaja P. J. Jaskowski ei ole DaVinci grupi liikmetega rääkinud D. Bugavičiuse tapmisest. Keegi ei palunud tal aidata mõrvaks ette valmistada. Ta ei tea, kas DaVinci rühmitus on seotud D. Bugavičiuse mõrva ja prooviga tappa G. Zabachidze. Tunnistaja P. J. Jaskowski, küsitletud 2019. a. 26. aprillil (t. 23, lk. 157-200, t. 24, lk 1-124), tundis ära DaVinci gruppi kuuluvaid isikuid fotode, mitte ees- ja perekonnanimede järgi.

Tunnistaja Jaak Tuuksam eesti-leedu tõlgi juuresolekul, nõustunud andma tunnistusi ning küsitletud kohtus, hoiatamata teda kriminaalvastutusest valeütluste andmise eest, tunnistas kohtus, et teises juhtumis kahtlustatakse teda D. Bugavičiuse tahtlikus tapmises ja kuritegeliku ühenduse tegevuses osalemises. 2015. aastal oli kohtunud S. Beglikase ja R. Kanisega, kuid nad ei arutanud mingeid tapmisplaane. Puudega inimesega S. Beglikasega ei rääkinud mingist mõrvast ega relvadest. Tunnistaja I. Arakale ei andnud korraldusi D. Bugavičiuse ja G. Zabachidze tapmiseks. Hispaanias viibides J. Tuuksam midagi ei teadnud isikutest kelle nimed - Deimantas

Bugavičius ja Gija Zabachidze. 2015.a novembri algusel tunnitaja oli Hispaanias oma kodus. 2015 a. 6. novembrit mäletab suurepäraselt, sest 2. novembril oli tema sünnipäev ja 6. oli nädalavahetus ja J. Tuuksam tähistas oma sünnipäeva, millest võttis osa ka Arakas. Tunnistaja J. Tuuksam tunnistab et H. E. Ehvert on tema sõbra sõber, temaga ainult tervitas, mingeid asju temaga ei ajanud. A. Grabbi teab ainult ajalehtedest. Tunnistaja J. Tuuksam saab aru, et teises kohtueelses uurimises teda kahtlustatakse D. Bugavičiuse tapmises. R. Baikat ei tunne. R. Baika, H. E. Ehverti, A. Grabbi osalemisest D. Bugavičiuse mõrvas ei tea midagi, J. Tuuksam ise ei ole seotud selle kuriteoga, sest D. Bugavičiust ei tundnud üldse, ei ole teda näinud. Oli väga üllatunud, kui Eesti politsei pidas ta kinni Tallinna lennujaamas. Tunnistaja J. Tuuksam tunnistab, et Hispaaniasse elama lahkus 2013. aastal. Enne seda, 2000. aastal. ja 2001 elas ka Hispaanias. Seal tunnistaja tegeles looduslike preparaatide müügiga, kuna esindas Eesti ettevõtet, mis toodab looduslikke kreeme, salve jne. Hispaanias elas Alicante piirkonnas. Tunnistaja Imre Arakaga on tuttav 20 aastat, nende lapsed kasvasid koos, elasid koos Hispaanias aastatel 2000-2001. 2012.a Hispaanias elas samas külas, Telefoni teel suhtlesid harva. J. Tuuksam teab, et I. Arakas tegeles kinnisvaraga, millega tegeles H. E. Ehvert - ei tea. Tunnistaja ei tunne isikut nimega S. Beglikas, kuid on kohanud ratastoolis inimesega ja arvab, et see võis olla S. Beglikas. See oli 8 a.tagasi Marbeas Sel ajal ei rääkinud J. Tuuksam S. Beglikasega tapmistest, narkootikumidest ega raha vedamisest, ei mäleta tegelikult üldse, millest see vestlus oli, kuna see oli väga lühike. Tunnistaja ei tunne isikuid V. Lössenko, R. Žilinskas, G. Zabachidze, M. Toome, R. Joelain, E. Gordonas. R. Kanise nimi ei ütle talle midagi. On näinud palju inimesi, kuid perekonnanimesid J. Tuuksam ei tea. Tunnistaja väitis, et tunneb V. Sabiničiusit, kuna oli temaga 2002. aastal tutvunud Saksamaa vanglas, kus mõlemad kandsid vanglakaristust Pärast karistuse kandmist tuli V. Sabiničius vahest Tallinnasse, kuid nad ei kohtunud spetsiaalselt. Hiljem asus V. Sabiničius elama Hispaaniasse, 500 km kaugusel J. Tuuksamist, mis on üsna kaugel, seega kohtusid nad harva. H. E. Ehvertiga Hispaanias tunnistaja on kohtunud Hispaanias 5-6 aastat tagasi, mängis korra tennist, järgmisel korral jõi õlut, sest kui kaasmaalased kohtuvad võõral maal, tekib sootsium ja suheldakse. Arvab, et on H. E. Ehvertiga Hispaanias kohtunud vaid kaks korda. Hispaanias tunnistaja kohtus H.E. Ehvertiga, kuna tema sõbraga ajas kinnisvara asju ja H. E. Ehvert pidi kas andma J. Tuuksamile üle kinnistu dokumendid või tema talle, nüüd tunnistaja ei mäleta seda täpselt. J. Tuuksam on Leedus olnud ainult Leedust läbi sõites, kui sõitis Euroopasse. Tunnistaja ei suhtle Hispaanias elavate isikutega, kes on seotud narkokaubandusega, sest ta ise pole kunagi narkootikumide eest süüdi mõistetud. Tunnistaja alates 2007.a kuni 2013.a pole ühtegi korda Hispaanias käinud.

Tunnistaja Raido Joelain ei ilmunud kohtuistungile, teatas kohtule e-posti teel, et on haige ega saa Eestist tulla Leetu koronaviiruse nakatumise ohu tõttu. Juhindudes Leedu Vabariigi kriminaalmenetluse seadustiku (edaspidi - KrMS) artikli 276 lõikest 4, loeti ette kohtuasja tõendite kontrollimiseks Raido Joelaini eeluurimise ajal antud ütlused (t. 22, lk 110-31). Need tunnistused näitavad, et Joelain tunneb H. E. Ehvertit umbes 15 aastat. Nad tegid koos sporti. Tunnistaja Leedus on olnud oma autoga "VW Phaeton", registreerimisnumber 444BKT. Tal on ka auto BMW, registreerimisnumber 074THX. R. Joelain tunneb inimest, hüüdnimega Kopikas, kes on H. E. Ehverti sõber. Ta vedas Kopikat 2015. aastal. 2. oktoobril Leetu. Tunnistaja ei mäleta, kas ta vedas Kopikast 2015. a 14 oktoobril Leetu, samuti seda, kas R. Joelain on sõitnud Leetu 2015. a 7. novembril.

Isiku foto järgi tuvastamisel isiku tuvastas tunnistaja Raido Joelain foto nr. 3, kui isiku hüüdnimega Kopikas, kes on H. E. Ehverti sõber ja keda R. Joelain on üle piiri Leetu vedanud. R. Joelain tundis ära Arle Grabbi (t. 23, lk 128-132).

Tunnistaja Karolis Šatinskas tunnistab kohtus, et G. Zabachidze ja R. Kanys on tema teise järgu nõod, kes tegelevad narkootikumide salakaubaveoga seotud kuritegevusega ja kellega ta hakkas intensiivsemalt suhtlema alates 2012. aastast. R. Kanys pakkus nõo Rytis Kviecinskase kaudu Šatinskasele raha teenida, lennata Londonisse ja lennutada sealt raha Riiga. K. Šatinskas oli nõus transportima kohvrissi pakitud sularaha, mis saadi kuritegudest. Teine selline rahavedu Vilniusest Einthovenisse toimus 2015. a kevadel. Sellistest rahavedudest, milliseid oli 5-10 korda,

K. Šatinskas jutustas G. Zabachidzele, kes sai väga vihaseks, et R. Kanys oli kaasanud K. Šatinskase kuritegude toimepanemisse ilma tema teadmata. Kõik lennud toimusid V. Lössenko juhiste kohaselt. Lisaks palus see isik K. Šatinskast osutada abi Romualdas Miceikale Leedus. K. Šatinskas võttis temaga ühendust ning viimane ütles, et K. Šatinskas tuleks Varniai külla, tema kodutallu ja ootaks seal. Kui K. Šatinskas läks sinna, R. Miceika ütles, et Varniai linna keskusest K. Šatinskas peab sõitma tema kodutalu poole ja jälgima teed - kas ei ole kahtlasi autosid pargitud. Esimesena sõitis R. Miceika Mercedes-Benz Sprinteriga ja talle järgnes K. Šatinskas. Kodutallu sisenedes käskis R. Miceika K. Šatinskasel väravas seista ja vaadata, et keegi ei tuleks. 2-3 tunni pärast läks K. Šatinskas vaatama, mida nad seal teevad, ja nägi, et nad peidavad kodutalu seina sisse pruune pakke, nägi 40-50 tühja kasti. Hiljem sai K. Šatinskas teada, et nad peitsid sinna hašiši.

Ka K. Šatinskas on tegelenud relvaveoga, kuid tegi kohtueelse uurimise ajal tunnistusi andes vea aja kohta, sest talle tundus, et relvi transportis ühel ajal, kuid oli juhtum, et bussijuht sõitis otsa metsseale ja siis uuriti välja, et tegemist on hoopis teise kuupäevaga. K. Šatinskas vedas relvi Riist Klaipedasse, V. Lössenko pidas S. Beglikasega ühendust spetsiaalse telefoni kaudu ja sai temalt kõik juhised. Koos K. Miceika ja V. Lössenkoga K. Šatinskas läks kohvikusse kohtuma eestlastega (mitte H. E. Ehverti ja mitte A. Grabbiga), nad rääkisid, kuid ei saanud aru, millest räägivad, sest ei oska vene keelt. V. Lössenko andis K. Šatinskasele korralduse anda oma seljakott, läks õue, keegi tuli sinna, pani relvad seljakoti, sõidutas bussijaama ja K. Šatinskas naasis Klaipedasse ning tagasi tulles sõideti otsa metsseale.

R. Kanys ütles, et S. Beglikas on hea sõber. S. Beglikasele juhiseid keegi ei andnud, ta juhtis kõike ise. D. Bugavičiuse mõrva kohta, et kui G. Zabachidze vanglast välja tuli 2015. aastal. suvel või sügisel läks K. Šatinskas koos temaga Riia lennujaama tema sõbrale järele. Seejärel hakkas G. Zabachidze rääkima R. Kanisest, kuidas R. Kanys jättis ta ilma milletagi, kuidas võttis üle tema kontaktid jättis ta alasti, paljajalu. Hiljem kohtusid K. Šatinskas, G. Zabachidze ja D. Bugavičius ühes kohvikus. G. Zabachidze küsis K. Šatinskase käest, kas ta ikka lendab rahaga, sest ta oli talle sellest rääkinud. K. Šatinskas ütles G. Zabachidzele, et ta lendab endiselt. Seejärel esitas G. Zabachidze plaani kuidas oma raha tagasi saada või narkootikumid üle võtta. K. Šatinskas nõustus seda tegema koos D. Bugavičiuse ja G. Zabachidzega. Sellest ajast alates on K. Šatinskas andnud G. Zabachidzele ja D. Bugavičiusele kogu teabe lendude koos rahaga kohta, marsruudid, jne. Sellist teavet edastas K. Šatinskas neile väga palju, umbes 100 korda. Kui ta kohtus G. Zabachidze ja D. Bugavičiusega 2015. a suvel, hakkasid nad rääkima R. Kanise hašiši kadunud kaubast, millesse oli kaasa aidanud D. Mačianskas, et nad on riisus selle pärast. K. Šatinskas ei tea, kui palju hašiši puudu oli.

Hiljem lendas K. Šatinskas esimest korda Hispaaniasse ja elas R. Kviecinskase korteris. Viibis seal 2 nädalat. Selles korteris veel elas D. Mačianskas, kes varjas ennast Leedu ametnike eest. 2 nädala pärast naasis K. Šatinskas koos Leetu kohvriga täis raha. 2015 oktoobris ütles V. Lössenko K. Šatinskasele, et võib -olla peab ta väikebussiga vedama suurt summa raha - kuni 4 miljonit eurot. K. Šatinskas teavitas sellest kohe D. Bugavičiust ja G. Zabachidzet ning kõik hakkasid planeerima, kuidas väikebuss rahaga üle võtta. V. Lössenko aga viivitas selle vedamisega ja see plaan ebaõnnestus. K. Šatinskas 2015a. 6. novembril sai teate V. Lössenko käest, et ta sõidaks V. Zadneprovski juurde, võtaks raha ja viiks Riiga. K. Šatinskas läks V. Zadneprovskise juurde, võttis 30 000 - 40 000 eurot ja vedas need koos Eimantas Babkiniga Riiga, kus andis üle raha määratud aadressil. Kui ta umbes kell 1 öösel Leetu tagasi jõudis, nägi, et Kaunases sõitis palju politseiautosid. Kui ta koju magama jõudis, siis umbes kell 2.30. öösel helistas talle G. Zabachidze, et ta saabuks kiiresti tema juurde. K. Šatinskas sõitis ja G. Zabachidze ütles talle, et kodu juures lasti maha D. Bugavičius. G. Zabachidze palus K. Šatinskasel minna Tomas Paškevičiuse juurde ja teda äratada. K. Šatinskas tegi seda ja pärast läks tagasi G. Zabachidze majja. G. Zabachidze koos T. Paškevičiusega lahkusid kuhugi oma asja ajama ning K. Šatinskas naasis koju. Sel hommikul umbes kell 11.00. G. Zabachidze, T. Paškevičius ja Deividas Medonas tulid K. Šatinskase juurde. Kõik rääkisid, kuidas siin edasi läheb. G. Zabachidze ütles, et miski ei muutu, et on vaja jätkata seda, mida alustati, et peab oma raha tagasi võtma. Seega ei juhtunud

midagi ning ei saanud väikebussiga ja rahaga midagi tehtud. 2016 a jaanuaris koos V. Lössenkoga lendas K. Šatinskas Hispaaniasse. V. Lössenkoga sportis koos doktor Blumi juures ja seal kohtus K. Šatinskas esimest korda ratastoolis olnud S. Beglikasega. D. Bugavičiuse mõrva põhjuste kohta algul käisid jutud, et ta läks kõvasti riidu teise vangi Aidas Kupčiūnasega ja kõik arvasid, et tema tappis D. Bugavičiuse. Siis aga sai K. Šatinskas teada, et on nii nagu prokuröri süüdistustes on märgitud - kinni on peetud kaks eestlast ja üks leedukas. Selle teabe sai oma advokaadilt. Oli mõtteid, et R. Kanys võis mõrvale kaasa aidata, sest Hispaanias viibides kohtus K. Šatinskas R. Kanisega, hakkas rääkima, R. Kanys küsis K. Šatinskaselt, kuidas tal läheb, kas S. Beglikas annab talle tööd.. K. Šatinskas vastas, et tema ei anna midagi. R. Kanys lubas sellest rääkida S. Beglikasega, et annaks K. Šatinskasele võimaluse teenida ja hakkas seejärel rääkima G. Zabachidzest. R. Kanys ütles, milline on G. Zabachidze "žertva", kuidas ta hüppas D. Bugavičiuse juurde, et selline inimene ei saa elada, et nagu D. Bugavičius suri, nii sureb ka G. Zabachidze, oli ta temaga väga rahulolematu. R. Kanys ähvardas K. Šatinskast, et kui ta mängib kahekordseid mängu, siis läheb ta "haamri alla". See vestlus leidis aset pärast D. Bugavičiuse mõrva, see võis olla 2016. a kevadel K. Šatinskas edastas kõik need R. Kanise sõnad G. Zabachidze'le. 2016 a kevadel kutsus R. Kanys K. Šatinskase Hispaaniasse, et tähistada Lihavõttepühi koos tema ringis olevate inimestega: R. Žilinskase, E. Gordonasega, Mantas ja Eimantas Dockustega. Kõik pidutsesid, s.t. jõid alkoholi, tarvitasid kokaiini ja naasides uuesti R. Kanise juurde jälle läks jutule, et G. Zabachidze peab surema. E. Gordonas küsis K. Šatinskaselt, kas ta tundis D. Bugavičiust. K. Šatinskas vastas, et tema ei tundnud, kuid E. Gordonas sai aru, et K. Šatinskas valetab, sest teadis, et D. Bugavičius tuli K. Šatinskase juurde Vilijampolesse. K. Šatinskas luges D. Bugavičiuse mõrva asjaoludest meediast. Asjas olevaid süüdistatavaid R. Baikat, H.E.Ehvertit ja A. Grabbit K. Šatinskas ei ole näinud, kuid teab et R. Baika on E. Gordonase sõber, sellest on kuulnud E. Gordonaselt endalt ja R. Žilinskase käest. Tunnistaja ei tea, kas R. Baika osales kuritegelikus tegevuses.

Tunnistaja K. Šatinskas on rääkinud R. Kviecinskasega D. Bugavičiuse mõrvast, sest ta viibis sel ajal Leedus. K. Šatinskas valetades selgitas R. Kviecinskasele, et ei tunne D. Bugavičiust. R. Kviecinkas mainis ka seda, et ka tema ei tunne teda ja ütles, et ei olnud tal vaja "šustrit". K. Šatinskas edaspidi vältis selle vestluse teemat, sest ei tahtnud välja anda, et tundis D. Bugavičiust ning plaanis koos temaga ja G. Zabachidzega R. Kanise raha või narkootikumide röövida. V. Lössenko on K. Šatinskasele rääkinud oma killeritest, öelnud, et tal vennaga, s.t. S. Beglikasega on meeskond, kellele meeldib tegeleda nugaodega teha ja kogu Euroopas võivad leida inimese, kelle on vaja tappa. Lössenko ütles ka seda, et tal on R. Kanisega ühine narkootikumide käitlemise äri ja ta tegeleb sellega ka eraldi. R. Kanise inimesed olid: E. Gordonas, R. Žilinskas, R. Kviecinkas, Eimantas ja Mantas Dockased ning S. Beglikase: V. Lysenko, R. Miceika, Vaidas Židonis.

Tunnistaja Edgaras Gordonas, nõustunud andma tunnistusi ning küsitletud kohtus, hoiatamata teda kriminaalvastutusest valeütluste andmise eest, tunnistas kohtus, et teises juhtumis kahtlustatakse teda D. Bugavičiuse tahtlikus tapmises ja kuritegeliku ühenduse tegevuses osalemises. D. Bugavičiuse mõrvast oli ta teadlik vaid ajakirjandusest ja esitatud kahtlustest. Ta teadis, et D. Bugavičius on tapetud, kuid tunnistaja ei teadnud, kes ta tappis ja miks, võib-olla ta oli halb. Kellele ta halb, tunnistaja ei tea. D. Bugavičiust teadis nägemisest, sest E. Gordonasel on laps koos D. Bugavičiuse eksabikaasa Arina Lomakinaga. Käesolevas asjas süüdistatavatest tunneb tunnistaja ainult R. Baikat, kellega ta koos sporti tegi, koos autosid ostis ja müüs. Tunnistaja ei pannud toime kuritegusid koos R. Baikaga Teisi süüdistatavaid, A. Grabbit ja H. E. Ehvertit tunnistaja ei tunne, ta on neid näinud vaid meedias. E. Gordonas tunnistas ka, et ta ei tunne S. Beglikast, V. Lössenkot, V. Sabiničiust, E. Kalasūnast, T. Bolgovi I. Galast, K. Šatinskast. Nägemise järgi tunneb ta aga R. Kanist, kellega ta kohtus Hispaanias, koos sportis, jõi koos õlut, kuid mingeid kuritegusid koos ei teinud. Ka E. Gordonas väitis, et tunneb R. Žilinskast sest nad on erinevate isade poolvennad. Ta tunneb selliseid inimesi nagu Eimantas ja Mantas Dockused, G. Zabachidze, kuid pole nendega kuritegusid toime pannud. Koos G. Jakočiūnasega istus vanglas Hispaanias narkootikumide omamisega seotud kuriteo toimepanemise eest. Mis puutub asjas

nimetatud A. Lomakina ja E. Gordonase vahelisse kirjavahetusse, milles öeldakse, et "meil on lõpp, me jookseme Ameerikasse, üks on juba maetud, sest oli halb", tunnistaja E. Gordonas ei tunnistanud selliste sõnumite kirjutamist.

Tunnistaja Tomas Fedoravičius tunnistab kohtus, et tunneb süüdistatavatest R. Baikat, teisi isikuid ei ole kunagi näinud. R. Baikat tunneb lapsepõlvest saadik, sest nad koos sportisid. Tunnistajat ei ole olnud ega ei ole kahtlustatud kuritegude toimepanemises koos R. Baikaga. D. Bugavičiust tunnistaja ei tundnud, ta teab oma mõrvast ainult ajakirjandusest. 2015 a pärast G. Zabachidze vanglast lahkumist kohtusid tunnistaja ja R. Baika temaga Kaunases, Raekoja platsil. Baika tahtis pärast vabastamist G. Zabachidzele üle anda raha. Selle kohtumise ajal andis R. Baika G. Zabachidzele elatisraha. Selle summat tunnistaja ei tea Seda teha R. Baikat palus R. Kanys. Kohtumisel küsis G. Zabachidze R. Baika käest, kas tal on R. Kanise telefoninumber, kuna ta soovis R. Kanist tänada. Tunnistaja nägi, kuidas R. Baika andis G. Zabachidzele telefoni ja nägi härra Zabachidzet sõnumeid kirjutamas. R. Baika ei küsinud kunagi tunnistajalt G. Zabachidze kohta, ei rääkinud D. Bugavičiusest.

Tunnistaja Rolandas Aleknavičius tunnistab kohtus, et kuulis D. Bugavičiuse tapmisest vaid ajakirjandusest. D. Bugavičiust ei tundnud. Käesolevas asjas süüdistatavatest tunneb ainult R. Baikat. Tunnistaja Hispaanias 2009. a kandis vabadusekaotuse karistust, kohtus Igor Galasega, vendade Dockustega, R. Žilinskasega. I. Galas ütles, et on olemas rühmitus, kes tegeleb narkokaubandusega. Kui R. Aleknavičius pärast karistuse kandmist läks vabadesse, kutsus teda I. Galas. Jutustas, et on olemas eestlaste grupeering, kes kaupleb Euroopas autodega ja tegeleb palgamõrvadega. Kes kuulus eestlaste grupeeringusse, kes seda juhtis, tunnistaja ei tea. R. Aleknavičiuse arvamusel on R. Baika tõenäoliselt tolle eestlaste grupeeringuga seotud, sest tunnistaja koos R. Baikaga 2015. a viis läbi narkootiliste ainete vedamist. Tunnistaja ei tea, milline oli R. Baika ümbruskond, ta ei tea, kellega ta seda tegi, kellega suhtles. R. Aleknavičius ei tea eestlaste grupeeringust rohkem midagi, ta pole neid näinud.

Tunnistaja Virgilijus Pajaujis tunnistab kohtus, et D. Bugavičiuse tapmise kohta teab vaid nii palju, kui Audrius Sabiničius 2016. a oli tulnud tunnistaja juurde parandusasutusse külla, sest ta kandis sel ajal karistust, nad rääkisid D. Bugavičiuse mõrvast. A. Sabiničius siis tunnistajale ütles, et ta ei toeta D. Bugavičiuse poolt, vaid hoopis teist poolt, kuid ta ei öelnud mis poolt ta toetab. V. Pajaujis ütles A. Sabiničiusile, et kui ta toetab teist poolt, neil ei ole ühist, sest tunnistaja toetas D. Bugavičiust, kes kuulus Kurkide kuritegelikku grupeeringusse. See oli konkurentsi võitlus mõjuvõimu pärast Pravieniškės parandusasutuses. V. Pajaujis sammuti tunnistab ka seda, et kui A. Sabiničius oli 2017.a tema juurde tulnud kohtumisele Pravieniškės parandusasutuses, hakkasid nad rääkima D. Bugavičiuse mõrva teemal. Sellel ajal A. Sabiničius rääkis välja, et D. Bugavičiuse tapsid "meie eestlased". Tunnistaja arvab, et üks eestlastest võis olla Jaak Tuuksam, sellepärast, et juba 2004. a kohtus tunnistaja A. Sabiničiuse venna V. Sabiničiusega ja J. Tuuksamiga Kaunases ja Tallinnas seoses varastatud autode ja narkootikumidega kauplemisega. Tunnistaja V. Pajaujis teab, et vennad Sabiničiused ja eestlased panid toime kuritegusid autode ja narkootikumidega, mida A. Sabiničius ise jutustas tunnistajale.

Tunnistaja Audrius Sabiničius tunnistab kohtus, et teda ei kahtlustata D. Bugavičiuse tahtlikus tapmises ja ta teab sellest sündmusest vaid ajakirjandusest. Ta on varem näinud D. Bugavičiū mitu korda, kui ta kandis koos temaga vanglakaristust Pravieniškės parandusasutuse kolmandas koloonias. Tunnistaja kuulis, et D. Bugavičiuse ja teise süüdimõistetud Kupčinskase vahel oli vangistuse ajal konflikt. Kui D. Bugavičius kandis karistuse ja vabanes, ei kohtunud tunnistaja temaga kordagi ega hoidnud mingeid suhteid. V. Pajaujise ütluste kohta, et tunnistaja rääkis talle D. Bugavičiuse mõrvast, selgitas A. Sabiničius, et ta tunneb V. Pajaujist, selline vestlus oli, kuid V. Pajaujise poolt, sest V. Pajaujis kandis karistust koos D. Bugavičiusega. Ta jutustas, et seal oli konflikt Kupčinskasega ja jutustas mis seal toimus. Poolte toetuse kohta - see polnud A. Sabiničiusele huvitav. Eestlastest polnud V. Pajaujise mingit juttu, mingeid eestlasi ta ei tunne. Tunnistaja ei ole ühtegi saalis olevat süüdistavat näinud. Tunnistaja A. Sabiničius väitis, et ei tunne R. Kanist, R. Žilinskast, E. Gordonit, Manast ja Eimantas Dockasid, S. Beglikast, V.

Lössenkot. Tundis ainult G. Zabachidzet, kuid nende suhted on halvad, sest G. Zabachidze ei ole adekvaatne, muudab kiiresti arvamust.

Tunnistaja Sergejus Beglikas Hispaania Kuningriigi õiguskaitseorganitel täites Euroopa uurimismäärust, keeldus tunnistamast (t. 43, lk 125–154).

Tunnistaja Imre Arakas, Iirimaa õiguskaitseorganitel täites Euroopa uurimismäärust, nõustus tunnistusi andma ja kuulati kohtus üle, hoiatamata kriminaalvastutusest valeütluste andmise eest, tunnistas kohtus, et teises asjas kahtlustatakse teda D. Bugavičiuse tahtlikus tapmises ja vara kahjustamises üldiselt ohtlikul viisil, kuid ei pannud neid kuritegusid toime. Ajavahemikul alates 2015a 15. septembrist kuni 2016 a 7. novembrini ei viibinud üldse Kaunases, ei tea kahtlustuses nimetatud isikuid. Nägemisest tundis ta ainult H. E. Ehverti, keda ta oli erinevatel pildudel umbes 10 korda kohanud, kuid ei teinud temaga ühtegi kuritegu. Arakas elas Hispaanias umbes 16 aastat, kuid ei kohanud seal leedulasi. Jaak Tuuksam on tunnistajale tuttav alates 1999. aastast, sest nad elasid Hispaanias lähedal. Kuid D. Bugavičiust, R. Baikat, A. Grabbi, S. Beglikast, R. Kanist, M. Toomet, R. Joelaini tunnistaja väidab et ei tea. I. Arakas tunnistab, et 2016. a. ei elanud korteris, aadress Kaunas, Baltijos tn. 36-65 ning miks on tema korterist leitud esemetel tema DNA ja sõrmede jäljed, ei osanud tunnistaja selgitada. 2018. a 19. Jaanuaril Lolita Araka elukohas läbiotsimisel leitud maskide, ninade, laservalgustite, Leedu teede kaartide, kuulivestide, kamuflaažriiete kohta selgitas I. Arakas, et Leedu politsei võttis vaid Leedu kaardi, kuigi tunnistajal on palju kaarte teistest riikidest, võttis esemed, mis tal olid 20 aastat, võttis poja kingad. I. Arakas viibis sel ajal Hispaanias. Tunnistaja väitis, et oskab tulirelvi kasutada, sest 1994. – 1997 a. oli Eesti Kaitseliidu liige.

2015.A 7. novembri Kaunase maakonna PÜK kriminaaluurimisameti juhtivuurija Nerijus Korženiauskase ametialases aruandes märgitakse, et 2015. a. 7. novembril Kaunases, Šetos tn. 5. maja juurest, autost "Mercedes Benz S320", reg. nr HUG 881, leiti Deimantas Bugavičiuse surnukeha paljude kuulihaavadega (2t b lk. 1).

Üldise Abikeskuse Klaipeda filiaali 2015.a 11. novembri kirjas märgitakse, et 2015.a 7. novembril 00 tundi. 05 min, 00 h 06 min infosüsteemis on salvestatud teated tulistamise kohta Šetos tn. 5, Kaunases. Ka 2015. a 7. novembril 00 tundi. 13 min, 00 h 17 min on fikseeritud tulekahjust aadressil Vėtrungėš tn. 3, Kaunases (3 t., lk 15).

Kiirabi 2015 a 7. novembri väljakutse kaardil, vorm nr. 110 / a märgitakse, et Kiirabi saabus kohale kell 00. 15 min., sammuti, et konstateeriti Deimantas Bugavičiuse südame seisukumine ja äkiline surm (t. 3, lk 21).

Sündmuskoha ülevaatus 2015. a 7. novembri protokollis on kirjas, et Šetos tn. 5, Kaunases, tõkkepuu lähedal, tagaotsaga Baltų pr. Poole seisab sõiduauto Mercedes Benz S320, reg nr HUG 881. Auto esiklaasis on 10 auku, 1 auk on katuseraami esiraamis auto paremal küljel ja üks auk on aias tõkkepuu ees. Ülevaatusaktis on kirjas, et sündmuskohalt leiti auto lähedalt 12 tk padrunikesti, on ka märgitud, et autos juhiistmel on mehe laip kuulihaavadega (t. 3, lk 23-53).

Täiendava sündmuskoha ülevaatus 2016. a 9. novembri protokollis on märgitud, et vaadati üle territooriumi Kaunase linnas, aadressitel: Šetos tn 5, 7, 9, 11. Protokollis on märgitud, et idapoolne sisenemine / väljumine õue on suletud oranži tõkkega, millel on valge tõstetav poom. Tõkkepuu kõrgus maapinnast on 107 cm, aia kõrgus tõkkepuu kõrval on 150 cm. (3 t lk 71-77).

Ülevaatus 2015. a 9. novembri protokollis on kirjas, et vaadatakse üle aken aadressil: Baltų pr. 161-36, Kaunas, mille raamis leiti kinni jäänud kuul (t .18, lk 1-10).

Kaunase PÜK kriminaaluurimisameti talituse NVRS uurija Aurimas Valionise 2015. a 7. novembri ametialases aruandes märgitakse, et 2015 7. novembril 00 tundi. 09 min saadi teade, et Šetos tn 5, Kaunases, autos on tulistatud või maha lastud isik. Täpsustades sündmuse asjaolusid, saabudes Šetos tn 5 Kaunas, 5. maja lähedale, seal seisis auto "MB S320", reg nr HUG 881, tema sees oli juhiistmel ilma elumärkideta mees. Kiirabi diagnoosis surma. Selle autoga koos sõitnud naine kirjeldas autot, millest väljunud mees tulistas Deimantas Bugavičiust, sünd. 1988.a. Hiljem saadi teade, et aadressil Vėtrungėš tn. 3, Kaunases põles maha sõiduauto Renault Megane,

reg nr CZ143RK. Täpsustades sündmuse asjaolusid selgus, et tegemist võib olla sama autoga, millest aadressil Šėtos tn 5, Kaunases, väljunud reisija tulistas Deimantas Bugavičiust (3 t., lk 101).

Riikliku kohtuarstiteenistuse Kaunase filiaali eksperdi 2016. a 8. veebruari järelduses nr. M 1075/15 (02) on märgitud, et D. Bugavičiaus surma põhjuseks olid mitmed laskehaavad paremal pool rinnal koos aordi, südame, kopsude ja maksa kahjustusega ning äge sisemine verejooks. Aordi kahjustus ja perforeeritud südamekahjustused ei sobi kokku eluga. Pärast viimaseid kahjustusi pidid peamised elutähtsad funktsioonid kaduma 1–3 minuti jooksul. D. Bugavičiause bioloogiline surm konstateeriti Kaunase linna Kiirabi brigaadi personali poolt 2015. a 7. novembril, kell 00:15. D. Bugavičiause kehast leiti kümme läbitungivat kuulihaava, millest üks oli läbimine ja teised üheksa kehas. Kõik need vigastused tehti elusalt vahetult enne tema surma kümne lasu tagajärjel. Tulirelvakahjustuste ühtne nummerdamine välis- ja sisejuurduse osas on valitud vastavalt kirjelduse kohustuslikule järjepidevusele ega ole korrelatsioonis laskude jadaga. Vigastus nr. 1 on parema kõrvakanali kõrvalestas, mis on sigalise haava kujul ja pimehaav kuklapiirkonna põhjas lõikehambas, kanal ulatub peaaegu vertikaalselt allapoole (piki kaela telge) piki lülisamba viienda kaelalüli paremale põiki ahenemisele, mis oli katki ja selles kohas leiti kuul. Vigastus nr. 2 sisseminev laskehaav asub kaela parema külje alumises kolmandikus pöörleva manseti tagumise serva juures, kanal läheb ülevalt alla just paremale ja viib rindkere lülisamba esimese selgroo kehasse kust kuul leiti; kuul kanalis riivas parema külje esimese ribi seljaosa esiserva. Vigastus nr. 3 - sisseminev laskehaav asub parema õla piirkonna ülemise osa esipinnal, kanal kulgeb paremalt vasakule, alt üles ja tagasi, kuul tabas parema rangluu õlaotsa, põhjustades selle luumurru suur luumurd rangluu taga olevates pehmetes kudedes. Vigastus nr. 4 - ülemise parema õlapiirkonna välispinna perforeeritud vigastus, mille külgpinnal on haav, ja tagapinnal on väljumishaav, kanali suund peaaegu horisontaalselt eest taha ja otse paremalt vasakule. Vigastus nr. 5 - laskehaav alumise parema õlapiirkonna esipinnal deltalihase servas, kanal paremalt vasakule ja mitte oluliselt kaenla alt allapoole, puudutamata õlaliigest piki rindkere seina väliskülge, mis viib paremale õlg läbi välisserva lõigati välja 2 cm ülespoole alumisest nurgast kild, kuul leiti abaluude kuulnurgast seljaosast. Vigastus nr. 6 - sisseminev laskehaav asub parema käe ülemise osa esipinnal, kanal läheb peaaegu horisontaalselt (kui käsi on ette tõstetud) paremalt vasakule, kaenla all olev kuul läheb eesmise rindkere seina külge kaenlajoon kolmanda ja neljanda ribi vahel, kulgeb mööda seina sisekülge, vigastab paremat kopsu ja tabab viienda ribi paremal küljel 5 cm kaugusel selgroo, tehes killumurru ja peatub luumurru kohas. Vigastus nr. 7 - sisseminev laskehaav rindkere paremal küljel kaenla esiosas kuuenda ja seitsmenda ribi vahel, kanali suund peaaegu horisontaalselt vasakult paremale ja selja poole, kuul takistab sissepääsu juures oleva seitsmenda ribi serva, läbistab diafragma parema kupli tipp ja parempoolne ülemine saga kopsu alumise laba tagumine serv tabab kümnendat roietevahelist ruumi piki selgroogu; kuul leiti selja nahaalusest koest. Vigastus nr. 8 - sisseminev laskehaav rindkere paremal pool rangluu keskosa, kanali suund paremalt vasakule, ülevalt alla vasakpoolse vasaku külje suunas, kuul sisenes rindkere läbi teise roietevahe rinnaku, vigastatud põikivigastus kopsude peamine bronh ja tabas vasaku külje kuuendat ribi piki selgroogu, tehes luumurru, kuul leiti luumurdude asukohast. Vigastus nr. 9 - sisseminev laskehaav paremas rinnas kolmanda ja neljanda ribi kõhre vahel piki rinnaku, kanali suund just ülevalt alla, paremalt vasakule tagasi, kuul läbistas vasaku kopsu alumise laba ja südame seljauimes piki õlgade nurga siseserva, tabas õlariba seitsmenda roietevahelise joone tagant rindkere viiendat seina ja peatus seljauimes piki õlgade nurga siseserva. Vigastus nr. 10 - sisseminev laskehaav rindkerest paremale neljanda ja viienda ribikõhre vahele, 2,5 cm kaugusel rinnaku servast, kanali suund just ülevalt alla, paremalt vasakule, selja poole, kuul oma teel läbistas ka vasaku kopsu ja südame ning tagumises rindkereseinas tabas seitsmendat roietevahelist ruumi veidi hiljem üheksandast vigastuskuulist, kuul leiti seljakäpast piki tera nurga välisserva. Neljandat (perforeeritud) tulirelva vigastust ilma luustiku vigastuseta elavale inimesele hinnatakse taastumise kestuse järgi väikese või kerge tervisekahjustusena. Esimene, teine ja viies vigastus koos luustruktuuride kahjustusega vastaks kergele tervisehäirele. Kolmas vigastus, mis on tekkinud rangluumurru ja tagumise koronaarteri kahjustusega, vastab tõsisele tervisehäirele. Kuues

vigastus avatud rindkere seina vigastuse ja kopsukahjustuse tõttu vastab tõsisele tervisehäirele. Seitsmes vigastus rindkere seina avatud kahjustuse, parema kopsu ja maksa kahjustuse tõttu vastab tõsisele tervisehäirele. Kaheksas vigastus rindkere seina avatud kahjustuse, aordi ja vasaku kopsu peamise bronhi kahjustuse tõttu vastab tõsisele tervisehäirele. Üheksas ja kümnes vigastus avatud rindkere seina vigastuse, vasaku kopsu ja südamekahjustuse tõttu vastavad tõsisele tervisehäirele. Kaheksanda, üheksanda ja kümnenda vigastuse tagajärjed olid eluga kokkusobimatud ja muutusid sel juhul olulisteks, põhjustades surma. Lisaks tungivatele tulirelva vigastustele paremale kehapoolele leiti kaks väiksemat fokaalset epidermise defekti ja nahaalused verevalumid ülemise parema õlavarre esipinnal ja üks reie ülaosas / vasaku reie sisepinnal; kaks väikest epidermise defekti parema küünarvarre ülemise kolmandiku tagumisel pinnal ja üks rindkere paremal küljel ees, õla juures. Viimased kerged vigastused on tehtud samal ajal kui läbitungivad tulirelvahaavad, mis on tehtud väikeste kõvade nüride esemetega, tõenäoliselt kuulikildudega. Samuti on leitud naha hõõrdumisi vasaku käe kolmanda ja viienda sõrme seljapindadel, mis vastavad postuumsete vigastuste kirjeldusele. Otsustades surnukeha leidmise asjaolude, kuulihaavade asukohtade ja nende kanalite suundade järgi, D. Bugavičius sai vigastada juhiistmel istudes ning tema torso, pea ja parema käe asendid muutusid laskude järjestuses. Tõenäoliselt enne esimest keha tabanud lasku parema käsi oli tõstetud ettepoole, võimalik et roolil peal, torso oli ettepoole kallutatud ja pea kallutatud alla näoga allapoole. Esimesed keha tabanud lasud võisid põhjustada vigastused nr 1, nr 2. Nende laskude energia kallutas pea tagasi ja samal ajal paiskas torso tagasi, kuni istmeni (3 t lk 120-138).

Leedu kohtuekspertiisi keskuse spetsialisti 2016. aastal 29. jaanuari järelduses nr. 11-2294 (15), MK 97/15 (01) märgitakse, et uurimiseks esitatud D. Bugavičiuse jopes ja T-särgis on laskekahjustused, mis on tehtud kuulidega ja nende osadega (kestad ja pliisüdamikud). Kaugust, millest D. Bugavičiuse jope ja T-särgi tulistamise kahjustused on tehtud ei ole võimalik kindlaks teha, sest vigastusi ei põhjustanud otsesed tabamused, vaid kuulid, mis läbisid takistust. D. Bugavičiuse surnukeha vigastusel parema kõrva lesta pole D. Bugavičiuse jopel ja T-särgil vastet, sest see tehti katmata kehaosale. Vigastustel D. Bugavičiuse kehas kohtuarstliku ekspertiisi spetsialisti järelduses nr. M 1075/15 (02) on märgitud nr. 2 - 9 ja epidermise defektidel (naha hõõrdumine) rindkere paremal küljel ribi III tasemel ja parema küünarvarre ülemise kolmandiku tagumisel pinnal on ekvivalendid D. Bugavičius jopel ja T-särgil (3 t., lk 150-160).

Sündmuskoha ülevaatus 2015. a 7. novembri protokollis on märgitud, et vaadati üle koht, mis asub aadressil Vėtrungės tn 3, Kaunas, ja põlenud auto "Renault Megane", reg nr CZ143RK (3 t., lk 78-87).

Kaunase maakonna tuletõrje- ja päästeameti 2015.a 7. novembri aktis tulekahju kohta on märgitud, et sõiduauto tulekahju ajal põles ära Renault Megane mootoriruum, salong, aknad, termiliselt on mõjutatud kere (3 t., lk. 90)

Siseministeriumi tuletõrje- ja päästeameti departemangu Tulekahjude uuringu ja spetsialisti 2016.a 20. jaanuari järelduses nr. 35-1 (SI) märgitakse, et tulekahju allikas asub Renault Megane v / n CZ143RK esiosas, auto esiklaasi ja mootoriruumi vahel. On suur tõenäosus, et tulekahju oli põhjustatud kõrvalisest tuleallikast (t. 4, lk 82-108).

Kaunase PÜK kriminaaluurimisameti talituse NVRS uurija Ilona Martinionienės 2015.a 4. detsembri ametialases aruandes märgitakse, et 2015. a 6. novembril sündmuse tõttu Vėtrungės tn. 3, Kaunas, sai kahjustuse sõiduk Toyota Avensis, reg. Nr. HJD 915, mille omanik on UAB Techservisas. Auto sai kahjustuse selle kõrval parkinud teise põlenud auto tõttu (t. 4, lk 109).

Ülevaatus 2015. a 9. novembri protokollis märgitakse, et sõiduauto Mercedes Benz S320, reg nr HUG 881, esiklaasil on 10 läbivat kahjustust. Tagumise banmperi sisemusest leiti ilma identifitseerimismärkideta must GPRS-jälgimisseade koos SIM-kaardiga kirjaga "Labas", nr 8937002150200239859 (t. 3, lk 168-177).

Leedu politseikohtuekspertiisi keskuse (edaspidi ka KTC) spetsialisti 2015. a. 16. novembri järelduses nr. 140- (552) -IS1-262 märgitakse, et kontrollimiseks esitatud SIM-kaardil,

mis on võetud auto MB S320, reg nr HUG 881, ülevaatusel, on vähemalt kahe isiku kokku segatud bioloogilised jäljed, millest saab DNA abil identifitseerida ainult üks inimese, mehe (3 t.lk 181-183).

Leedu politsei KTC 2015a 16. novembri kirjas on märgitud, et mehe bioloogilised jäljed leiti SIM -kaardilt 2015. a 9. novembril täiendavalt üle vaadates sõiduauto MB, reg nr HUG 881, DNA registri genotüüp langes kokku selle isiku genotüübiga, kelle ankeetandmed on DNA registris märgitud: Ričardas Baika, i. k. 38301210143 (3 t., lk 184).

Leedu politsei KTC spetsialisti 2018.a 20. septembri järelduses nr. 140- (4445) -1S1-5228 on märgitud, et 2015. a 9. novembril sõiduauto MB, reg nr HUG 881 täiendava ülevaatusel ajal välja võetud SIM-kaardil olev genotüüp langeb kokku Ričardas Baika genotüübiga (3 t., lk 189-190).

Leedu kriminaalpolitsei büroo (edaspidi - LKP) Eriülesannete 2 talituse 2015.a 18. novembri kirjas märgitakse, et skaneerimiseks esitatud seade on satelliitpositsioneerimisseade, mida tuntakse kui GPS Tracke" (inglise keeles „Global Positioning System"). Satelliitside abil võimaldab see seade määrata auto või muu objekti asukoha ja liikumistee. Pärast nimetatud korpuse kaane eemaldamist tehti kindlaks, et seade kasutab GSM -moodulit SIMCom SIM800, selle IMEI -number on 862951022705967. Seadme mudel - Portable GPS Tracker CCTR-800. Seadme ID 800201500050176. Seade kasutatav GPS -moodul - SKYLAB SKG25A. See seade on valmistatud tehases. Seda seadet ei saa kasutada ilma SIM -kaardita. Kasutaja saab kogutud teavet GPS Traker liikumise kohta vaadata veebilehel www.999gps.net veebibrauseri abil. Liikuvat objekti võib otse jälgida kaartidel või hiljem üle vaadata liikumisteed ja muu teave. Nimetatud seade on registreeritud veebisaidil www.999gps.net. Ligipääsu andmete juurde jaoks kasutatakse: Account 0050176; Password - 0050176. Pärast nimetatud veebisaidiga ühenduse loomist tehti kindlaks, et seade aktiveeriti 2015.a 10. aprillil (3 t., lk 193-194).

Leedu politsei KTC spetsialisti 2016.a 29. veebruari järelduses nr. 140- (1290) -1S1-1198, märgitakse, et sõiduautos "MERCEDES BENZ S320", reg nr HUG 881, selles istunud D. Bugavičiuse kehas, aias, ümber Baltų pr. 68A krundi, Baltų pr. 161 koreteri nr. 6, magamistoa aknaklaasi kahjustused on tehtud tulirelvaga ja on tehtud 12 lasuga. MERCEDES BENZ S320, reg nr. HUG 881, esiklaasi ja esmist parempoolset tugiposti tulistati paremalt poolt 11 korda. Kümne lasuga tehti auto esiklaasi läbivad kahjustused. Kuulid, läbinud klaasi, lendasid läbi autosalongi ja põhjustasid juhiistmel istunud D. Bugavičiuse kehas kümme kehavigastust. Ühe (üheteistkümnenda) lasuga oli tehtud läbiv tulirelva kahjustus auto paremas esipostis. Kuul jäi sinna kinni. Kaassõitja esiistmel istunud V. Jakutienė vastu ei tehtud ühtegi lasku. Lasud tehti siis, kui isik lähenes autole ja liikus auto esisillalt auto esiosa poole või vastupidi. Šėtos tn. maja nr. 5 tarasse, mis ümbritseb Baltų pr. 68A krunti, tehti üks lask Šėtos tn poolest. Lasu ajal lendas 9 mm kaliibri kuul üle sõiduauto MERCEDES BENZ S320, reg nr HUG 881, läbis aia, lendas läbi Baltų pr. krundi, Baltų pr 161 maja poole, läbides 190 m vahemaa purustas Baltų pr 161 maja esimese trepikoja kolmandal korrusel asuva korteri nr 36 magamistoa akna klaaspaketi välimise ja keskmise klaasi ning jäi kinni nende vahel olevas tihendis.. Kõik tulirelva vigastused autos, D. Bugavičiuse kehas, piirdaia, toa aknaklaasis on tehtud tehti 9 mm kaliibri kuulidega (t. 4, lk 21-34).

Leedu politsei KTC spetsialisti 2015.a 20 novembri järelduses nr. 140- (513/612)- 1S1-376 on märgitud, et 10 tk uurimisele esitatud kuulide vintide jälgedel on kaldus vasakule. Ühel kahest tööstusliku tootmise püstolitel oli paigaldatud teise tootja tööstusliku tootmise toru, määratud selle mudeli relvale. Uurimiseks esitatud 9 mm LUGER padrunikestad (tähistatud nr 2, 3, 5 - 13) ja kuulid või nende fragmendid (haavadest nr 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ja nr 11, nr 12, nr 15) tulistati ühes järgmistest 9 mm püstolitest: GLOCK mod. 17 (AFTER-MKT BBL), GLOCK mod. 17C (AFTER-MKT BBL), GLOCK mod. 17L (AFTER-MKT BBL), GLOCK mod. 19 (AFTER-MKT BBL), GLOCK mod. 19C (AFTER-MKT BBL), GLOCK mod. 26 (AFTERMKT BBL) GLOCK mod. 34 (AFTER-MKT BBL) arba kitame ginkle, duomenų apie kurį KTC nėra.

Uurimiseks esitatud 9 mm LUGER padrunikest (tähistatud nr 4) ja kuulifragmendid (haavast nr 2) võisid olla tulistatud järgmistest 9 mm kaliibriga püstolitest: ASTRA mod. A-70,

Auto Ordnanee mod. 1911A1, CZ mod. G2000, Husqvarna mod. Lahti M40, 1M Metal mod. HS. IM Metal mod. H S 2000, Intratec mod. CAT.9, JSL mod. Spitfire Midi, Llama mod. XIA, Norinco mod. 88SP, Norinco mod. NP22, S&W mod. 39, SIG SAUER mod. P210, SIG SAUER mod. P22Q, Star mod. 28M, Star mod. 28PK, Star mod. B, Star mod. Firestar Plus, Star mod. M43 Firestar, Star mod. Ultra Star, Taurus mod. PT609 Police, Ucyildiz Akdal mod. Ghost TRO2 või teise relvaga, mille kohta KTC andmeid ei oma.

Uurimiseks esitatud 11 tk 9 mm kaliibri LUGER (9x19 mm) padrunikestad (mürgistusega nr 2, 3, 5 - 13) on välja tulistatud (samast) relvast (positiivne identifitseerimine). Padrunikest (tähistatud nr 4), on välja tulistatud teisest relvast kui ülejäänud 11 tk. padrunikesti (negatiivne identifitseerimine) (4 t., lk 129-142).

2015.a 8 novembri väljavõttes Interpoli andmebaasist on märgitud, et Renault Megane, mille VIN -kood on VF1KZ090347626186, on tagaotsitav kui varastatud Prantsusmaal alates 22. augustist 2015. Auto tegelik registreerimisnumber oli CL103KN (10 t., lk 55).

Leedu kriminaalpolitsei büroo rahvusvaheliste suhete talituse (edaspidi - LKPB TRV) 2015.a 13 novembri kirjas märgitakse, et sõiduauto Renault Megane, VIN VF 1KZ090347626186, reg nr CL103KN, oli kuulutatud varastatuks 23. augustil 2015.a, Laval (53) politseijaoskonnas, teadande nr 20151004250. Vargusest teatas isik CHESNAiS Thierry, kes elab Lavalis. Vargus pandi toime perioodil alates 2015.a 22. augustist kell 19:00 kuni 2015.a 23. augustini kell 13:15 aadressil: 59 rue du Gue d'Orger in Laval (53) (10 t. lk. 61).

2016.a 8. veebruaril koostati õigusabi taotlus Prantsuse Vabariigile ja Prantsuse Vabariigilt saadi dokumendid Renault Megane VIN VF1KZ090347626186, reg nr CL103KN varguse kohta, registreerimisnumber CZ143RK (10 t., lk 81-179; 11 t., lk 1-199).

Ülevaatus 2015. a 9. novembri protokollis märgitakse, et vaadati läbi video, mis on salvestatud kaameratega, paigaldatud Šetos tn. 7 õues. 2015.a 6. novembril kell 19.00 29 min 30 sekundit hoovi ümbritseva aia poole tuleb tumedalt riietatud mees, kes kell 19.29.39. ronib üle aia ja siseneb õue sisse. Tal olid käes kindad, seljas tume jope, kapuutsiga kandis siniseid pükse, võimalik, et teksaseid, jalas olid tumedaid kingad ja kandis peas tumedat mütsi nokaga. Mehe nägu oli kaetud, olid näha ainult tema silmad. Õues jalutades vaatas ta paar sekundit ringi. 19:31:04 mööda minnes D. Bugavičiuse trepikojast vaatab mees põgusalt trepi ees seisvat D. Bugavičiuse autot "MERCEDES BENZ". 19:33:18 naine trepikojast väljub naine (võimalikult, et V. Jakutienė ja mees (võimalikult D. Bugavičius). 19:33:42 mees ja naine lähevad nimetatud auto MERCEDES BENZ juurde. 19:34:03 naine istub kõrvalistmele ja mees juhiistmele. 19:34:26 auto liigub parklast välja ja väljub õuest (4 t. lk 161-166).

Ülevaatus 2015. a 9. novembri protokollis märgitakse, et vaadati läbi video, mis on salvestatud kaameratega, paigaldatud Šetos tn. 7 õues ja trepikojas. Videosalvestuseadmel seatud aeg on 5 minutit kiirem kui reaaeg. Pärast videosalvestuse ülevaatus alates 2015.a 6. novembrist kell 8.00 kuni 2015.a 7. novembrini kell 6.00 registreeriti uuringu jaoks olulised andmed: 2015.a 6 novembril kell 11.10.21. trepikojast, kus on 47 korter, lahkub mees (võimalik, et Ričardas Baika), kes läheb parklasse, istub heledat värvi auto "OPEL" juhiistmesse ja lahkub. 2015.a 6 novembril kell 19:17 on näha, et maaaluse parkla sissepääsu lähedal seisab auto põlevate esituledega. 19.18.05 autole läheneb tagantpoolt teine auto. 19:18:14 nimetatud autode poolest, lähemale Sukilėlių tn 87, tulevad kolm isikut. 19:18:23 nimetatud isikud löövad kokku rusikatega ja siis üks neist (võimalik, et R. Baika) läheb Sukilėlių tn. 87A, maja trepikojasse ja ülejäänud kaks lähevad sama teed tagasi. 19:18:40 trepikojasse väljast siseneb mees (võimalik, et R. Baika). 2015.a 7 novembril kell 01.51.37 on nähtav on liftist väljuv mees (võimalik, et R. Baika). Trepikojast väljudes läks ta auto juurde, avas juhiukse, nõjatus lühikeseks ajaks autosse ja lukustas hetke pärast auto kell 01.52.27 naasis trepikotta (4 t. lk 171-176).

UAB Ashburn international 13. novembri 2015. a kirjas on märgitud, et täiendused ettemakstud telefoni abonendikaartidele, tel el. Nr. 86410923, 864109398 olid soetatud 2015.a 25 augustil aadressil Taikos pr. 52A, Kaunas, Statoil tanklas (5 t., lk. 2).

Ülevaatus 2015.a 12 novembri protokollis on märgitud, et vaadati üle videosalvestus, salvestatud Kaunas, Taikos pr. 52A Statoili tanklasse paigaldatud videovalvekaameratega. 2015.a 25 augustil, alates kella 16.20 kuni kella 16.24 nimetatud tanklasse saabub punast värvi auto BMW, reg. nr. TTK 118 (registreeritud R. Baika elukaaslase Gabrielé Valiukaitė nimele). Selle auto juhikohas istub mees, võimalik, et Ričardas Baika. Kõrvalistuja istmelt väljub mees (võimalik, et T. Bolgovas) ja läheb bensiinjaama poodi, jõuab kassani, kust saab kviitungid. Mees istub BMW-sse ja ta lahkuab tanklast (5 t., lk 3-7).

Kriminaalluure toimingute 2016.a 2 mai protokollis on märgitud, et kriminaalluure toimingute tegemise ajal, 2016. a. 29. aprillil 20:10 siseneti salaja R. Žibase korterisse Baltijos tn. 36-65. Koridori seinakappi vaatlusel leiti plastikust läbipaistvale kastile asetatud riidest jope. Kasti sees oli: plastist anum pritsimiseks hiispaaniakeelse sildiga, metallkarp sildiga "Neonfire sighting system", toitejuhe, mustad kindad, must müts nokaga, kaks 1-liitrist plastpudelit hiispaaniakeelsete siltidega "SALFUMANT AGUA FUERTE" kaks ühikut kleeplinti, 200 ml metallpudel kirjaga „WD“, liimipakend „Super Gine“, vahtplast - umbes 10 cm, karp optilise sihikuga „OPTIMA 1X40“, karp optilise sihikuga „AKAM“ ja sihikute kinnitusdetailid, juhised, polüetüleenkott kirjaga "Jahipaun www.jahipaun.ee", paar musti kummikindaid, kotid, mis sisaldavad umbes 500-800 g kemikaali (6 t., lk 27-62).

Kriminaalluure toimingute 2016.a 3 mai protokollis on märgitud, et jälgimine viidi läbi 2016.a 29. aprillil alates kella 19.00. aadressil Baltijos tn 36-65, Kaunas, Raimundas Žibase jälgimiseks. 17.45 märgati R. Žibast, kes lahkus Baltijos tn. 36 maja esimesest trepikojast, käes kaks musta prügikotti. Ta ületas tänava ja lähenes rohelisele prügikonteinerile ning viskas kotid käes oleavd kotid konteinerisse. Pärast seda naasis R. Žibas oma maja trepikojasse. Need kaks polüetüleenist prügikotti võtsid LKPB 2. juhatuse ametnikud rohelisest prügikonteinerist välja ja viisid LKPB ruumidesse kontrollimiseks. 2017.a 30. aprillil kaks prügikotti kontrolliti LKPB ruumides. Seal leiti esemeid, mida 2016.a 29. aprillil salaja üle vaadati R. Žibase korteris Baltijos tn. 36-65 (6 t., lk 63-85)

Leedu politsei KTC spetsialisti 2016.a 17. juuni järelduses nr. 140- (S) -3 (RN) -IS1-5 (RN) on märgitud, et uurimiseks esitatud optilisel seadmel, mis on välja võetud 2016. a 29. aprillil kriminaalluure toimingute käigus, leiti vähemalt kahe isiku segatud bioloogilised jäljed, millest saab tuvastada ühe inimese, mehe (t. 6, lk 101-104).

Leedu politsei KTC 2016.a 12. juuli kirjas on märgitud, et bioloogiliste jälgede kontrollimisel Eesti Vabariigi DNA andmebaasis on tuvastatud kokkulangevus. Isiku identifitseerimisnumber on R5827 (6 t., lk 113-114).

LKPB TRV 2016.a 8. augusti kirjas märgitakse, et DNA analüüs nr. R5827 kuulub Imre Arakale, sünd. 1958 1. detsemberil (6 t., lk 116).

Leedu politsei KTC spetsialisti 2016.a 17. mai järelduses nr. 140- (S) -3 (RN) 481-4 (RN) märgitakse, et üks sõrmejalg optilisel seadmel, millel on märged "OPTIMA 1.x40", võetud ära 29. aprillil 2016 kriminaalluure toimingute käigus, sobib isiku tuvastamiseks (6 t., lk 106-109).

Leedu politsei KTC spetsialisti 2016.a 4. novembri järelduses nr. 140- (S) -9 (RMS1-11 (RN)) märgitakse, et optilisele seadmele jäetud kää sõrmejalg kirjaga "OPTIMA 1x40" on jäetud Imre Araka nimetissõrmega (t. 6, lk 131-133).

LKPB TRV 2016.a 8. augusti kirjas märgitakse, et Lätis, Salacgriva piirkonnas, 2015. a. 28. oktoobril kontrolliti autot numbrimärgiga HUA586. Autoga sõitsid Eesti Vabariigi kodanikud Arle Aud, sündinud 1982.a 25. novembril ja Hans - Erik Ehvert, sündinud 1980.a. 30. detsembril, kes selgitasid, et sõidavad Leetu, et juhitud sõiduk rendifirmale tagastada. Hans - Erik Ehvert kasutab mobiiltelefoni nr. +3725290081. Talle kuuluvad Swedbanki panga maksekaardid nr 5167370002572266 ja nr 5437404002934681. Arle Aud kasutab mobiiltelefoni nr. +37258914472 (6 t., lk 118-120).

LKPB TRV 2016.a 18. augusti kirjas märgitakse, et Hans - Erik Ehvert võttis / pidas ühendust Imre Araka ja Jaak Tuuksamiga. Mõlemad isikud elavad praegu Hispaanias ja on seotud organiseeritud kuritegevusega (t. 6, lk 122-123).

LKPB ülemuuriija Denis Selčinski 2017.a 15. märtsi ametialases aruandes on märgitud, et 2015. a 9. novembril teostades täiendavat sõiduauto „Mercedes Benz S320“, reg. nr. HUG 881, ülevaatus, tagumise bamperi alt leiti jälitamisseade GPS Tracker CCTR-800, IMEI nr. 862951022705967, SIM -kaardiga nr. 8937002150200239859, mille abonendi nr. 8 641 09398. Seadme SIM -kaardil olev teave on läbi loetud. Samuti vaadati üle teave GPS-i jälgija liikumise kohta, mis jäi veebisaidile www.999gps.net (LKPB SU 2. juhatuse kiri nr 38-S-15530, 18. november 2015). GPS Tracker, IMEI nr 862951022705967, aktiveeriti 10. aprillil 2015, kuid esimene aktiveerimine ja asukoha koordinaatide kogumine oli 24. augustil 2015 kell 16:29 (GPS Tracker CCTR-800 ülevaatus on lisas märgitud aeg 13:29, kuid on kindlaks tehtud, et Leedu ajaga on vahe kolm tundi). Esimene sisselülitamine toimus aadressil Neries Krantinės tn. 14, Kaunas

Pärast abonendinumbriga 8 641 09398 väljatrüki analüüsi läbiviimist tehti kindlaks, et SIM -kaart aktiveeriti 2015. a. 25. augustil kell 16:28 mobiilsideseadmes IMEI 35747006029347, mis töötab ainult selle SIM -kaardiga Leedu territooriumil, olles telekommunikatsiooniteenuste operaaatori UAB Bitė Lietuva torni tööpiirkonnas aadressil Gričiupio 13, Kaunas. 2015.a 25. augustil kell 16:32 nimetatud SIM -kaart sisestati GPS „GPS Tracker“-isse, IMEI nr 862951022705967. Numbril 8 641 09398 toimusid telekommunikatsioonisündmused SMS -sõnumitega abonendiga nr. 8 641 0923, alates 2015.a 25. augustist kell 16:40 kuni 2015.a 19. septembrini kell 14:55 . Abonendi number 8 641 09423 sai jälgimisseadmelt SMS -sõnumite kaudu andmesõnumeid.

Pärast abonendinumbriga 8 641 09423 väljatrüki analüüsi läbiviimist tehti kindlaks, et number aktiveeriti 2015. a. 25. augustil kell 16:26 mobiilsideseadmes IMEI 01226400216829, mis töötab ainult selle SIM -kaardiga Leedu territooriumil, olles telekommunikatsiooniteenuste operaaatori UAB Bitė Lietuva torni tööpiirkonnas aadressil Gričiupio 13, Kaunas. Telekommunikatsioonisündmused SMS -sõnumitega toimusid ainult abonendi nr. 8 641 09398.

Ričardas Baika DNA tuvastati SIM -kaardil abonendi nr. 8 641 09398, mis oli sisestatud D. Bugavičiuse autos leitud „GPS Tracker“-isse. R. Baika lähimad sõbrad on Edgaras Kalasūnas ja Tomas Bolgovas. Viimane elab Pašilės tn. 26-7, Kaunas, nimetatud aadress asub telekommunikatsiooniteenuste operaaatori UAB Bitė Lietuva torniaadressil, Gričiupio tn 13, Kaunas, tegevuspiirkonnas, kus 25. augustil 2016 aktiveeriti SIM-kaardid abonendinumbriga 8 641 09423 ja 8 641 09398.

Pärast Tomas Bolgovi kasutatud mobiiltelefoni abonendi nr. 8 639 28008, „GPS Tracker“ kasutatud abonendi nr 8 641 09398, abonendinr 8 641 09423, mis sai jälgimisseadmelt andmeid 24. ja 25. august 2015 väljatrükide ning „GPS Tracker“ kogutud koha andmete analüüsi, see tehti kindlaks, et T. Bolgovas omas „GPS Tracker“-it ja sellega liikus Kaunase linnas. See on ära toodud lisas „2015. 25. Augusti GPS -i liikumise ja T. Bolgovi MRT tugijaamade skeem“.

2015.a 25. augustil kell 16:26 ja 16:28, telekommunikatsiooniteenuste operaaatori UAB Bitė Lietuva torni tegevuspiirkonnas aadressil Gričiupio tn 13, Kaunas, st T. Bolgovi kodu torni (KNO27A) tegevuspiirkonnas hakkavad töötama kaks SIM -kaarti, vastavalt abonent nr. 8 641 09423 ja abonent nr. 8 641 09398. Nende abonentnumbriga jaoks osteti täiendused ettemaksuga teenusele kell 16:20 Statoili bensiinijaamas aadressil Taikos pr. 52A, Kaunas. Ostjad T. Bolgovas ja R. Baika.

2015.a 8. septembri kell 14:35 Vilniuse lennujaamahoones asuvas autorendifirmas Eesti kodanik Hans Erik Ehvert, sündinud 30. detsembril 1980, rentis sõiduauto TOYOTA YARIS reg. nr. HTF 934. See auto oli varustatud GPS -jälgimisseadmetega, mis kogus andmeid auto liikumise, marsruudi ja parkimiskohtade kohta. Tehti kindlaks, et sõiduauto "TOYOTA YARIS", reg nr HTF 934, liikus Kaunas 8. septembrist 2015 kuni 16. septembrini 2015, oli pargitud öösel Kaunas, Ašigalio tänaval, majade 37, 41, 43, 49, 49A ja 51 lähedal. Lisaks, päeva ajal peatus ja seisis Ašigalio tn. 55 maja juures Kaunas

Pärast sündmuste analüüsimist ja olemasolevate andmete võrdlemist tehti kindlaks, et Eesti Vabariigi kodanik Hans Erik Ehvert võis elada aadressil Ašigalio tn. 55-30, Kaunas. Korter

aadressil Ašigalio tn. 55-30, Kaunas, kuulub Alisa Šestakovale, kes on Edgaras Kalasūnase elukaaslane.

„GPS Tracker“ kasutatud abonendinumbriga 8 641 09398 ja „GPS Tracker“ kogutud asukohaandmete analüüsist selgus, et „GPS Tracker“ pärast vaheaega alustas tööd ja asukohaandmete kogumist 12. septembril 2015 kell 00:38 Jonavos tn 1 parklas, Kaunas (GPS Tracker) koordinaadid 54.89970 23.88698), selles parklas GPS Tracker oli 12. septembrist 2015 kell 00:38 kuni 12. septembri 2015 kell 18:20.

Pärast Deimantas Bugavičiuse kasutatava abonendi nr. 8 661 38888, „GPS Tracker“ kasutatava abonendinumbriga 8 641 09398 abonendinumbriga 8 641 09423, mis sai jälgimisseadme andmeid, analüüsi, samuti „GPS Tracker“ kogutud asukohaandmete analüüsi, see tehti kindlaks, et „GPS Tracker“ sõidukile Mercedes Benz S320, reg nr. HUG 881, kinnitati 2015.a 12. septembril umbes kell 00:38, kui nimetatud auto jäeti Jonavos tn 1 parklasse Kaunas. D. Bugavičius 2015.a 12. septembril umbes kell 18.20 jõudis nimetatud parklasse ja hakkas kasutama sõiduautot Mercedes Benz S320, reg nr HUG 881 - autot, millele oli juba kinnitatud „GPS Tracker“.

GPS Tracker töötas kuni 19. septembrini 2015 kella 18.52, kuni selle aku läks tühjaks (9 t., lk 80–124).

LKPB osakonna juhataja Artūras Garla 2017.a 17. märtsi ametialases teadandes on märgitud, et pöördui Eesti Vabariigi korrakaitseametnike poole (2. augusti 2016. a kiri nr 38-S-10161) taotlusega anda teavet isikute kohta, kes võisid uurimise ajal Leedu Vabariiki siseneda ja võivad olla seotud uuritava kuriteoga. Eesti Vabariigi korrakaitse ametnikud teatasid, et Läti Vabariigi Salacgriva piirkonnas 2015.a 28. oktoobril kontrolliti Leedu registreerimisnumbriga HUA 586 sõiduautot Toyota Avensis, mis on registreeritud UAB Swedbank lizingas nimele, ning sellega sõitnud Arle Aud ja Hans - Erik Ehvert.

Pärast nende isikute tegevuse Leedus ja muu eeluurimise käigus kogutud teabe kontrollimist tehti kindlaks:

1. Ajavahemikul alates 2015.a 22. augustist kell 19.00 kuni 2015.a 23. augustist kell 13:15 Prantsuse Vabariigis, aadressil rue du Gue D'Orger, Laval F53, varastati sõiduauto Renault Megane, VIN VF1KZ090347626186, registreerimisnumbriga CL 103 CN. Prantsuse registreerimisnumbriga CZ 143 RK, mis leiti Kaunas, Vėtrungė tn 3, nimetatud põlenud autol, on väljastatud teisele Renault Megane'ile, mille omanik oli kaotanud oma auto registreerimistunnistuse (andmed saadi pärast Prantsuse Vabariigi õigusabi taotlust auto registreerimistunnistuse kaotamise kohta - tunnistaja Sylvaine Danielle Annick Bourgis küsitluse protokoll).

2. Ajavahemikul alates 2015.a 24 augustist kell 16:29 kuni 2015.a 25 augustini kell 19:22 Kaunas aktiveeriti ja opereeriti mobiiltelefoni abonente nr. 8-641-09398, 8-641-09423, jälgimisseadet „GPS Tracker“.

3. 2015.a 12 septembril jälgimisseade „GPS Tracker“ paigaldati autole Mercedes Benz S320, reg nr HUG 881, mida kasutas Deimantas Bugavičius.

4. Alates 2015. a 5 septembrist fikseeritakse Eesti Vabariigi kodaniku Hans - Erik Ehverti, sünd. 1980.a 30. detsembril, aktiivne kohalolek Leedus. Tehti kindlaks, et Hans Erik Ehvert 2015.a 5. septembril kell 12.18, Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB Litideal AVIS rentis sõiduauto NISSAN NOTE, reg nr HTA 836, ajavahemikuks alates 5. septembrist 2015 kuni 12. septembrini 2015, kasutades maksekaarti nr. 5167370002572266.

5. 2015.a 8. septembril kell 14.30 Eesti Vabariigi kodanik Hans - Erik Ehvert Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB Litideal AVIS tagastas auto NISSAN NOTE, reg nr HTA 836, läbi sõites 607 km. Ta rentis kuni 2015.a 16. septembrini auto TOYOTA YARIS, reg nr HTF 934, kasutades maksekaarti nr 5167370002572266.

6. 2015.a 16. septembril kell 10.47 kasutades H.-E. Ehverti maksekaarti nr. 5167370002572266, pangaautomaadist Vilniuses, Gedimino pr. 28, võeti välja 20 eurot.

7. 2015.a 16. septembril kell 12.30 Eesti Vabariigi kodanik Hans - Erik Ehvert Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB Litideal AVIS tagastas auto TOYOTA YARIS, reg nr HTF 934, läbi sõites 961 km. See auto on varustatud GPS -iga (globaalne positsioneerimissüsteem), mille andmed alates 2015.a 8. septembrist kuni 2015. 16. septembrini

analüüsiti ja võrreldi teiste kohtueelse uurimise andmetega. Tehti kindlaks, et auto liikus nimetatud ajavahemikul kogu aeg Kaunases.

8. 2015.a 16. septembril kell 15.09 Hans - Erik Ehvert rentis sõiduauto TOYOTA AURIS, reg nr HRA 234, autorendifirmas UAB Balticar Hertz Lietuva Vilniuses, Kalvarijų 14, ajavahemikuks 16. septembrist 2015 kuni 19. septembrini 2015, kasutades kaarti nr. 5167370002572266.

9. 2015.a 19 septembril kell 11.50 Hans Erik Ehvert tagastas nimetatud auto Vilniuse lennujaamas olevale autorendifirmale UAB Balticar Hertz Lietuva, läbides 534 km.

10. 2015.a 22 septembril kell 14:37 Hans - Erik Ehvert reisibüroos UAB BPC Travel Vilniuses, Konstitucijos pr. 12, ostis lennupileti marsruudil Vilnius - Tallinn, lennukuupäev 2015.a 25. september.

11. 2015.a 25 septembril kell 10.08 Hans Erik Ehvert läbis lennundusjulgestuskontrolli Vilniuse lennujaamas, kell 10.30. kasutades pangakaarti nr. 5437404002934681, ostis raamatu ja kell 23.45 lendas välja lennuga Vilnius - Helsingi -Tallinn.

12. 2015.a. 28. septembril kell 08.14, Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB Transporent SIXT Lietuva ajavahemikuks alates 28. septembrist 2015 kuni 8. oktoobrini 2015, pikendussega kuni 11. oktoobrini 2015, rentis sõiduauto TOYOTA YARIS, reg nr HRS 113, kasutades maksekaarti nr. 5167370002572266.

13. 2015.a 1. oktoobril kell 14.11, kasutades nimetatud kaarti nr. 5167370002572266, sularahaautomaadist Vilniuses, Konstitucijos pr. 20A (Swedbank), võeti välja kaks korda 300 ja 100 eurot.

14. 2015.a 11. oktoobril kell 8.14 Hans - Erik Ehvert Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB Transporent SIXT Lietuva tagastas auto TOYOTA YARIS, reg nr HRS 113, läbi sõites 922 km.

15. 2015.a 11. oktoobril kell 9.28 Hans-Erik Ehvert Vilniuse bussijaamas ostis pileti reisile Vilnius-Tallinn ja kell 10.00. reisibussiga "Scania", r/n 126 BLX lahkus Vilniuse bussijaamast Tallinna.

16. 2015.A 12 oktoobril kell 11.06 Hans -Erik Ehverti kasutatav mobiilside abonent nr. 3725290081 töötas Eesti Vabariigis kuni 2015.a 13 oktoobrini kell 21:41. Arle Aud kasutatav mobiilside abonent nr. 37258914472 töötas aktiivselt kuni 2015.a 13 oktoobrini kell 20.58, ning ajavahemikul alates 2015.a 14. oktoobrist kuni 2015.a 23. oktoobrini tegutses vastuvõtturežiimis, jäetud koju aadressil Invaliidi 3-12, Tallinn, kus elab Arle Aud.

17. 2015.a. 14. oktoobril kell 8.16 Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB Transporent SIXT Lietuva Hans Erik Ehvert rentis sõiduauto VW PASSAT, reg nr HTT 234, ajavahemikuks alates 14. Oktoobrist 2015 kuni 21. Oktoobrini 2015, kasutades maksekaarti nr. 5167370002572266.

18. 2015.a 14. oktoobril kell 17.53, kasutades nimetatud kaarti nr. 5167370002572266, sularahaautomaadist Vilniuses, Konstitucijos pr. 20A (Swedbank), võeti välja 230 eurot.

19. 2015.a 19. oktoobril kell 11.04, kasutades maksekaarti nr. 5437404002934681, sularahaautomaadist Kaunases, Mindaugo pr. 49 (Akropolis), võeti välja 150 eurot.

20. 2015.a 21. oktoobril kell 8.00 Hans - Erik Ehvert Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB Transporent SIXT Lietuva tagastas auto VW PASSAT, reg nr HTT 234, läbi sõites 874 km.

21. 2015.a. 21. oktoobril kell 10.45, Hans - Erik Ehvert Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB „Mobility Lietuva" Europcar Lithuania ajavahemikuks alates 21. septembrist 2015 kuni 28. oktoobrini 2015, võimalusega lahkuda väljaspool Leedu Vabariiki, rentis sõiduauto TOYOTA AVENSIS, reg nr HUA 586, kasutades maksekaarti nr. 5167370002572266.

22. 2015.a 22. oktoobril kell 11.33, kasutades maksekaarti nr. 5437404002934681, sularahaautomaadist Kaunases, Mindaugo pr. 49 (Akropolis), võeti välja 140 eurot.

23. 2015. 25. oktoobril kell 1.56, Leedu Vabariigi rahandusministeeriumi alluva tolliameti sõidukite registreerimisnumbrite tuvastamise süsteemis on fikseeritud on sõiduauto TOYOTA AVENSIS, reg nr HUA 586, väljudes Leedu Vabariigist Saločiai piiripunkti kaudu, 2015.a 25. oktoobril kell 3.18 kõnealune auto fikseeriti tulekul Läti Vabariigist Eesti Vabariiki Ikla piiripunkti kaudu.

24. 2015.a 25. oktoober 11.19 Hans -Erik Ehverti kasutatav telefoni abonent nr. 3725290081 aktiveeritakse Eesti Vabariigis ja töötab kuni 2015.a 27. oktoobrini kell 21:15 ja Arle Aud kasutatav telefoni abonent nr. 37258914472 hakkab aktiivselt tööle alates 2015.a 25 oktoobrist kell 15.01 ja töötab kuni 2015.a 27. oktoobrini kell 20:42.

26.2015 28. oktoobril kell 1.22, Leedu Vabariigi rahandusministeeriumi alluva tolliameti sõidukite registreerimisnumbrite tuvastamise süsteemis on fikseeritud on sõiduauto TOYOTA AVENSIS, reg nr HUA 586, väljudes Eesti Vabariigist Läti Vabariiki Ikla piiripunkti kaudu, (kontrolli ajal sõitsid Arle Aud ja Hans-Erik Ehvert) ning 2015.a 28. oktoobril kell 4.27 nimetatud auto fikseeritakse tulekul Läti Vabariigist Leedu Vabariiki "Saločiai" piiripunkti kaudu.

27. 2015.a 28. oktoobril kell 9.53 Hans - Erik Ehvert Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB Transporent SIXT Lietuva tagastas auto TOYOTA PASSAT, reg nr HUA 586, läbi sõites 1610 km., maksis kaardiga nr. 5167370002572266.

28. 2015.a. 28. oktoobril kell 10.10 Hans - Erik Ehvert Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB „Eurolitcar Trusticar“ rentis sõiduauto VW POLO, reg nr FNG 671, ajavahemikuks alates 28. oktoobrist 2015 kuni 8. novembrini 2015, kasutades maksekaarti nr. 5167370002572266.

29. 2015.a 31. oktoobril kell 11.47, 2015.a 2. novembril kell 11.29, 2015.a 4. novembril kell 9.17, 2015.a 6. novembril kell 13.37 kasutades seda kaarti nr. 5167370002572266 Kaunase sularahaautomaadist, Karaliaus Mindaugo pr. 49 (Akropolis) võeti välja vastavalt 120, 50, 30, 80 eurot.

30. 2015.a 1. novembril kell 8.38 kasutades maksekaarti nr. 5167370002572266 Vilniuse sularahaautomaadist, Rodūnios kelias. 2 (Vilniuse lennujaam), võeti välja 50 eurot.

31. 2015.a 7. novembril kell 9.00 Hans - Erik Ehvert Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB „Eurolitcar Trusticar“Lietuva tagastas auto VW POLO, reg nr FNG 671, läbi sõites 1030 km., maksis kaardiga nr. 5167370002572266. Auto tagastati enne tähtaega.

32. 2015.a 7. novembril kell 9.30 hommikul Hans - Erik Ehvert lahkus Vilniuse bussijaamast reisibussil MAN, reg nr 449 MJR lahkus Vilniusest Tallina.

33.2015.a 7. novembril kell 19.02 Hans -Erik Ehverti kasutatav telefoni abonent nr. 3725290081 aktiveeritakse Eesti Vabariigis ja hakkab tööle ning alates 2015.a 8. novembrist kell 9.26 Arle Aud kasutatav telefoni abonendi nr. 37258914472 hakkab aktiivselt töötama Eesti Vabariigis.

Pärast D. Bugavičiuse mõrva lahkus Hans-Erik Ehvert Eesti Vabariigist ja 2015.a 12. novembril fikseeriti ta Soome Vabariigis ning 2015.a 13. novembril fikseeriti Hispaania Kuningriigis. Erinevalt Leedu Vabariiki minekust kasutas Hans - Erikas Ehvertas aktiivselt mobiiltelefoni abonenti nr. 3725290081. Hispaania kuningriigis viibides oli Hans -Erik Ehvert pidas suhteid: mobiiltelefoni abonendiga nr. 34672538650, mida kasutab Hispaania Kuningriigis elav Jaak Tuuksam; mobiiltelefoni abonendiga nr. 34622238890, mida kasutab Hispaania Kuningriigis elav Imre Arakas.

Imre Arakas ja Jaak Tuuksam on vanad tuttavad ja neil on tihedad sidemed, nad elavad Hispaania kuningriigis naabruses.

Arle Aud ja Hans-Erik Ehvert suhtlevad aktiivselt ja tihedalt, mida kinnitab mobiiltelefoni abonendi nr. 3725290081 (kasutas Hans - Erik Ehvert) väljatrükil tuvastatud kontaktid, nt. ajavahemikul alates 2015.a 12. oktoobrist kuni 2016.a 11. juulini fikseeritud 393 kontakti mobiiltelefoni abonendiga nr. 37258914472 (kasutas Arle Aud), koos veetakse vaba aeg (9 t., lk 125-159).

LKPB ülemuuriija Denis Selčinski 2017.a 18. augusti ametialases teadandes on märgitud, et abonendinumbrite 8 641 09398, 8 641 09423, 8 661 38888, jälgimisseadme, TOYOTA YARIS, reg nr HTF934, GPS-seadme ja muude kohtueelse uurimise käigus kogutud andmete analüüs, uurija arvamusel abonendi numbrit 8 641 09423 kasutas just Hans Erik Ehvert. Nimetatud numbrile saadeti SMS-sõnumid „GPS Tracker“ seadmes kasutatavalt abonendinumbrilt 8 641 09398 (9 t., lk 160-200; 10 t., lk 1-3).

LKPB ülemuuriija Denis Selčinski 2017.a 18. augusti ametialases teadandes on märgitud, et ühise uurimiserühma töö põhjal Eesti ametnikelt saadi teave, et Hans-Erik Ehvert LUX EXPRESS ESTONIA agentuuris 2015.a 25 septembril ostis bussi pileti. 2015. 27 septembriks kell 22.30 Tallinnast Vilniusesse. Mainitud buss jõudis Vilniusesse 2015. a 28. septembril kell 18.55. Sammuti Hans Erik Ehvert LUX EXPRESS ESTONIA agentuuris ostis bussi pileti mis väljub 2015.a 13 oktoobril kell 22.30 Tallinnast Vilniusesse. Mainitud buss jõudis Vilniusesse 2015. a 14. oktoobril kell 6.55 (10 t., lk 4-9).

LKPB ülemuuriija Denis Selčinski 2017.a 12. Detsembri ametialases teadandes on märgitud, et Raido Joelainas võimalikult koos Hans Erik Ehvertiga sõiduautoga BMW 540, reg nr. 074THX, 2015.a 5. septembril saabusid Leedu Vabariiki. Sõiduauto BMW 540, reg nr. 074THX, kell 7.05 sõitis Eesti Vabariigist Ikla piiripunkti kaudu Läti Vabariiki ja kell 14.39. auto BMW 540, reg. Nr 074THX, fikseeriti välja sõites Leedu Vabariigist Saločiai piiripunkti kaudu Läti Vabariigi suunas ja kell 17.01 sisenes Eesti Vabariiki Ikla piiripunkti kaudu. 2015. 5. septembril Hans - Erik Ehvert kell 12.18 Vilniuse lennujaamas rentis sõiduauto Nissan Note, reg nr HTA 836.

Raido Joelain koos Arlis Grabbiga (Aud) 2015.a 2. oktoobril kell 9.52 sõiduautoga "BMW 540", reg nr 074THX, sisenesid Saločiai piiripunkti kaudu Leedu Vabariiki ja kell 15.37 lahkusid Leedu Vabariigist. 2015.a 2. oktoobril kell 17:51 Arle Grabbi (Aud) ja Raido Joelain sisenesid Eesti Vabariiki Ikla piiripunkti kaudu. Postivalvekaamerad jäädvustasid auto, millega sõitsid Arlis Grabbi (Aud) ja Raido Joelain. Arle Grabbi (Aud) kasutatav mobiiltelefoni abonent nr. 37258914472 alates 2015.a 1. oktoobrist kell 21:30 kuni 2015.a 2. oktoobrini 21:55 ei olnud kasutatud.

Sammuti Raido Joelain koos Arle Grabbiga (Aud) sõiduautoga "VW PHAETON", reg nr 444BKT, sisenesid Leedu Vabariiki Saločiai piiriposti kaudu 14. oktoobril 2015, kell 15.54. Jätnud A. Grabbi, R. Joelainas kell 20.05. lahkus Saločiai piiripunkti kaudu Leedu Vabariigist ja naasis Eesti Vabariiki. Alates 2015.a 13. oktoobrist kella 20:58 kuni 2015.a 25. oktoobri kella 15.06, Arle Grabbi (Aud) abonendi nr. 37258914472 ei kasutatud.

Sammuti Raido Joelain 2015.a. 7. novembril kell 14:14 sõiduautoga VW PHAETON, reg nr 444BKT, saabus Leedu Vabariiki ja kell 20.06 fikseeriti auto väljumine Leedu Vabariigist läbi Saločiai piiripunkti Läti Vabariigi suunas.

Raido Joelainas 2015-2016 aastatel kasutas mobiiltelefoni abonent nr. 358405433328. Kontaktide analüüsist selgus, et Raido Joelain perioodil alates 2015.a 12. oktoobrist kuni 2016.a 18. aprillini kontakteerus 107 korral Hans-- Erik Ehvertiga (nr 3725290081) ja 24 korda Arli Grabbiga (nr 37258914472) (10 t., lk 10-16).

Kohtueelse uurimise ajal üle kuulatud **tunnistaja Raido Joelain** tunnistas, et tunneb H. E. Ehvertit umbes 15 aastat. Nad tegid koos sporti. Ta Leedus on olnud oma autoga "VW Phaeton", registreerimisnumber 444BKT. Tal on ka auto BMW, registreerimisnumber 074THX. R. Joelain tunneb inimest, hüüdnimega Kopikas, kes on H. E. Ehverti sõber. Ta vedas Kopikat 2015. aastal. 2. oktoobril Leetu. Tunnistaja ei mäleta, kas ta vedas Kopikast 2015. a 14 oktoobril Leetu, samuti seda, kas R. Joelain on sõitnud Leetu 2015. a 7. novembril. (23 t., lk 110-127).

Isiku foto järgi tuvastamisel isiku tuvastas tunnistaja Raido Joelain tundis ära fotos nr. 3, kui isiku hüüdnimega Kopikas, kes on H. E. Ehverti sõber ja keda R. Joelain on üle piiri Leetu vedanud. R. Joelain tundis ära Arle Grabbi (t. 23, lk 128-132).

Eesti Kaitseliidu 2018.a 29. märtsi kirjas nr. K-0.5-8 / 18/8175 on märgitud, et H.-E. Ehvert, sünd 1980 30. detsembril, on alates 2012.a 8. maist vastu võetud Kaitseliidu Harju osakonna

Manniku malevasse. Alates 2012.a 15. maist H.-E. Ehvert määrati Manniku maleva luurerühma. Alates 2014.a 5. märtsist H.-E. Ehvert arvati Eesti Kaitseliidust välja omal soovil. Luurerühma struktuuris koos H.-E. Ehvertiga, kuulusid R. Joelain ja teised isikud (t. 31, lk 173-174).

KPB osakonna juhataja Artūras Garla 2017.a 22. augusti ametialases teadandes on märgitud, et mõrvatud Deimantas Bugavičius ja Gija Zabachidze nii Pravieniškės parandusasutuses viibimise ajal kui ka vanglas viibides olid tihedas kontaktis ja kuulusid Kaunase „Kurkide“ organiseeritud kuritegelikku rühmitusse.

Deimantas Bugavičiuse mõrvapaigast leiti 12 tükki 9 mm kaliibri LUGER padrunikesti, 9 tükki kuuli ja palju kuulikesta fragmente. Leedu politsei kohtuekspertiisi keskuse 2015.a 20. novembri spetsialisti järelduses nr. 140- (513/612) -IS1-376 on märgitud, et tapmiseks kasutati kahte tulirelva ja GLOCK mudeli püstol oli varustatud teise tootja tööstusliku toruga, millel oli 6 vinti vasakule poole.

Proovi tappa Gija Zabachidze sündmuskohalt leiti 2 padrunikesta 9 mm kaliibri LUGER padrunitest ning üks kuul ja kuulikesta killud. Leedu politsei kohtuekspertiisi keskuse 2016.a 6. oktooberi spetsialisti järelduses nr. 140- (3707) -IS1-5317 on märgitud, et lasud tulistati ühest 9 mm kaliibriga püstolist GLOCK mod.17, GLOCK mod.17L, GLOCK mod.19, GLOCK mod.19C, mis oli kõige tõenäolisem summutiga. Liskas GLOCK mudeli püstol oli varustatud teise tootja tööstusliku toruga, millel oli kuus vinti vasakule poole.

Pärast Imre Araka kasutusel olnud mobiiltelefoni abonentide nr 37256303961 (Eesti Vabariigis registreeritud abonent) ja 34672967097, 34604136903, 34622238890 (Hispaania Kuningriigis registreeritud abonendid) ning kohtueelse uurimise ajal kogutud andmete analüüsi tuvastati, et Imre Arakas viibis G. Zabachidze mõrvakatse ajal (23. juulil 2016 umbes kell 00.15) Leedu Vabariigis ja Kaunase linnas ning pärast 2016. aastal toimunud mõrvakatset G. Zabachidze vastu, 23. juulil umbes kell 14-14.30 Imre Arakas autoga VW GOLF reg nr 0665HRM, lahkus kiiresti Leedust Hispaania Kuningriiki.

Imre Araka 2017. a. kinni pidamisel Iiri Vabariigis mõrva ettevalmistamise ajal leiti ja võeti ära mobiiltelefoni abonentidid ja seadmed, mida ta kasutas ka Leedus viibides (10 t, lk 17–45).

LKPB ülemuuriija Darius Kuzma 2018.a 9 ametialases teadandes on märgitud, et analüüsides tunnistaja Gija Zabachidze antud ütlusi, selle kohta et Ričardas Baika ja tema sõbrad kasvasid Inglismaal kanepit ja tegelesid nende narkootikumide müügiga, nende ütluste kontrollimisel oli kogutud andmeid, et Ričardas Baika ja üks tema lähimaid kaasosalisi Edgaras Kalasūnas moodustasid Ühendkuningriigis alates 2016. aastast rühmituse, mille liikmed tegelevad narkootikumide - kanepi - kasvatamise ja müügiga. Kuritegeliku rühmituse liikmed on jagatud väiksemateks rühmadeks, majutatakse üürimajades, korterites, kus kasvatatakse kanepit, ning nende realiseerimist Ühendkuningriigis teostavad Ričardas Baika ja Edgaras Kalasūnas (10 t., lk 46- 54).

Leedu Vabariigi peaprokuratuur sai **Rumeenia Vabariigilt vastused Euroopa uurimismäärustele** (15 t., lk 69–159).

Leedu Vabariigi peaprokuratuur sai **Hispaania kuningriigi õiguskaitseasutustelt vastused** 2016.a 8. detsemberi, 2017.a 5. märtsi õigusabi taotlustele.

Hispaania Kuningriigis teostades isikute jälgimised, kasutatud telefoninumbrite kaudu edastatava teabe kontrollimise, fikseeriti Renaldas Kanise sidemed, tema ümbrus. Saadud andmetel hoidis R. Kanys aktiivselt kontakte Rimvydas Žilinskase, Eimantas Dockuse, Vladas Sabiničiuse, Ričardas Baika, Edgaras Gordonasega, kes kasutas Hispaania Kuningriigis Pavel Miniachmetovi nimel võltsitud isikudokumente. Ametnikud leidsid, et nimetatud isikud kasutavad suhtlemiseks veebivestlusprogramme, püüdes kaitsta oma suhtlust võimaliku kontrolli eest. Edgaras Gordonas ja Rimvydas Žilinskaskas mõisteti Hispaania kuningriigis süüdi narkokaubanduses ja dokumentide võltsimises. Lisaks külastas Kanys MTK spordiklubi, mis on seotud Iirimaa organiseeritud kuritegeliku rühmituse Kinahan juhtide ja liikmetega. Hispaania kuningriigi ametnikud on leidnud,

et Renald Kanys ja tema pere elavad luksuses, mitte sissetuleku järgi, ostude ja teenuste eest ta alati maksab sularahas.

Samuti leiti, et Jaak Tuuksam suhtleb narkokaubandusega seotud isikutega. On fikseeritud, et J. Tuuksam suhtleb Imre Arakaga ja Mikk Toomega ning teiste Eesti Vabariigi kodanikega. Varjatud jälitustegevuse käigus registreeriti, et Hans-Erik Ehvert kohtus ja suhtles Mikk Toomega.

Hispaania Kuningriigi õiguskaitseametnikud kokkuvõttes märkisid, et kuritegeliku ühenduse tuumik on kinnitatud, et selline organisatsioon on tegelikult olemas, et tuvastatud liikmed tunnevad üksteist ja on Hispaanias end hästi sisse seadnud. Nad elavad Alicante ja Málaga provintsid. Samuti registreeriti teatud käitumistüübid, mis olid tavapärasest käitumisest väga kaugel: lõputu auto manööverdamine, s.t. näiteks sõites väga suurel kiirusel ühes suunas, siis järsult ja ilma loogiliste selgitusteta teelt lahkudes ja sõidukit täielikult peatades, kuid mitte sealt väljudes, kontrollides samal ajal teisi mööduvaid sõidukeid ja liikudes mõne hetke pärast uuesti, 5 minuti kohtumise pärast tundmatu isikuga sõidetakse 200 kilomeetrit (12 t, lk. 157-200; 13 t., lk. 90, 113-198; 14 t., lk 1-188; 15 t., lk 1-68).

Leedu Vabariigi peaprokuratuur saatis Hispaania Kuningriigi korrakaitse ametnikele **täiendava Euroopa uurimismääruse** (t. 17, lk 86-132).

2018.a 16. jaanuari läbiotsimise protokollis on kirjas, et teostati läbiotsimine H.-E. Ehverti elukoha aadressil Tihase tn. 4-8, Tallinn, samuti tema kasutuses olnud autos Subaru Legacy, reg nr 984BSR. Läbiotsimise käigus leiti ja võeti ära esemed: mobiiltelefonid, SIM-kaardid, sülearvutid, märkmikud, lehed märkmetega, kuulikindel vest, kõverkang, relvade entsüklopeedia, muud asjad (18 t., lk 44-49).

Ülevaatus 2018.a 10. septembri protokollis on kirjas, et H.-E. Ehverti asjad eiti ja võeti ära 2018.a 16. jaanuari läbiotsimisel aadressil Tihase tn. 4-8, Tallinn. Läbiotsimise ajal leiti: kuulivest, kõverkang, relvade entsüklopeedia (18 t., lk 50-86).

Sideettevõttelt 2018.a 7 augustil aastal laekunud andmetest protokollis on märgitud, et Eesti Vabariigi ametnikud, teostanud kahtlustatava H.-E. Ehverti mobiiltelefonide ülevaate ja nende sisu analüüsi, tuvastasid, et 2017.a oktoobris-novembris teostati salajast ebaseadusliku Eesti kodaniku Alexander Jerjomenko, sünd. 1959, jälgimine, mida teostati mobiiltelefonide abil (Samsung, iPhone), mis 2018.a 16. jaanuaril leiti ja võeti ära H.E. Ehverti elukohas Tihase tn. 4-8, Tallinn. Jälgimiseks kasutati ka GPS-i jälgimisseadet "Coban GPS tracker GPS302", kust saadi koordinaatide teave nimetatud mobiiltelefonidele (18 t., lk. 161-200; 19 t., lk 1 -73)

2018.a 19. jaanuari läbiotsimise protokollis fikseeriti, et läbiotsimise ajal Imre Arakase türe Lolita Arakas elukohas aadressil Sõpruse pst. 222-34, Tallinn, leiti ja võeti ära: erinevad kamuflaažimaskid, mütsid, kindad, kamuflaažninad, laservalgustus, Leedu teede kaart, tulirelva prožektor, kamuflaažriided, nuga, kuulikindel vest ja muud objektid (19 t., lk 129-148).

Ülevaatus 2018.a 10. septembri protokollis on märgitud, et vaadati üle objektid, leitud ja L. Araka elukohast, Sõpruse pst. 222-34, Tallinn. Üle vaadatus objektid: laservalgustus, Leedu teede kaart, tulirelva prožektor, kamuflaažriided, nuga, kuulikindel vest, muud objektid (t.19., lk 149-153).

Ülevaatus 2019.a 3. aprilli protokollis on märgitud, et vaadati üle mobiilside telefon "iPhone 7", mis leiti ja võeti ära Ričardas Baika elukohast läbiotsimisel 29. augustil 2018, aadressil Vytauto pr. 65-3, Kaunas. Telefonimälu sisaldab Renaldas Kanise, Edgaras Kalasūnase, Tomas Fedoravičiuse, Anatolijus Marma fotosid (20 t., lk 1-7).

Ülevaatus 2019.a 29 märtsi protokollis on märgitud, et vaadati üle objektid, mis leiti ja võeti ära Ričardas Baika elukohast läbiotsimisel 29. augustil 2018, aadressil Vytauto pr. 65-3, Kaunas. Vaadati üle fotod, millel on Renaldas Kanys, Tomas Bolgovas, Remigijus Morkevičius (20 t., lk 11-17).

Tõendite hindamine

KrK artikkel 129 näeb ette kriminaalvastutuse selle eest, kes tappis teise inimese, s.t. võttis tahtlikult ja ebaseaduslikult teise inimese elu. See kriminaalvastutus tekib siis, kui kurjategija tegevuse ja tagajärgede vahel on vajalik põhjuslik seos, kui sellest tulenevad tagajärjed on seaduslikud ja ettenähtavad, s.t. kui inimelu võetakse otsese või kaudse tahtega. Mõrv pannakse toime otsese tahtlusega, kui süüdlane on aru saanud, et oma tegevusega ründab ta teise inimese elu, on eeldanud, et saab teise inimese elu võtta ja soovib seda teha. Leedu ülemkohus on märkinud, et väljakujunenud kohtupraktika kohaselt otsustab kohus kurjategija tahtlusega sisu, võttes arvesse kõiki kuriteo asjaolusid: kuriteo sooritamise tööriistu, viisi, vigastuste arvu, nende iseloomu, kohta, kuritegelike toimingute intensiivsust a selle lõpetamise põhjusi, süüdlase ja ohvri omavahelisi suhted, käitumist sündmuse ajal, samuti enne ja pärast kuritegu jne. (*Kassatsioonimäärused nr 2K-109/2009, 2K-302/2010, 2K446/2010, 2K-196/2011, 2K-386/2012, 2K-537/2012; 2K-22/2013 jne*).

Uuritud tõendite kogum kinnitab kahtlematult D. Bugavičiuse mõrva 2015.a 6. november umbes kell 23.55 Šėtos tn, maja 5 lähedal, Kaunas, fakti. Kahtlematult on tuvastatud, et umbes kell 23.55 D. Bugavičiusel oma juhitava autoga „Mercedes Benz S320“, reg. nr. HUG 881, koos autos olnud Vita Jakutienega saabudes Šėtos tn 5-A Kaunase l. maja juurde ja peatudes sissesõidu õue värava juures, mõrvar väljus seal seisnud autost ja, kasutades kahte 9 mm kaliibri püstoleid, tulistasid vähemalt 12 korda auto „Mercedes Benz S320“, reg. nr. HUG 881, autojuhi istmel istuvat D. Bugavičiust, tekitades talle paljud tulirelva vigastused, mille tagajärjel kannatadasaanu suri. Faktilised asjaolud V. Jakutienė kohaloleku kohta samas autos koos D. Bugavičiusega, D. Bugavičiuse juhitud auto margi kohta, temaga koos saabumise Šėtos str. 5. maja juurde Kaunases kohta, saabumise aja, kinnitas kohtus V. Jakutienė ise. Tema tunnistused langevad kokku 7. novembri 2015 Kaunase maakonna LKK kriminaaluurimisameti juhtivuurija Nerijus Korženiauskase ametialase aruandega selle kohta, et 2015. a. 7. novembril Kaunases, Šėtos tn. 5. maja juurest, autost "Mercedes Benz S320", reg. nr HUG 881, leiti Deimantas Bugavičiuse surnukeha paljude kuulihaavadega (2 t., lk 1). langeb kokku 2015. a 9. novembri ülevaatuse protokolliga, milles märgitakse, et sõiduauto Mercedes Benz S320, reg nr HUG 881, auto esiklaasis on 10 auku, 1 auk on katuseraami esiraamis auto paremal küljel ja üks auk on aias tõkkepuu ees, sündmuskohalt leiti auto lähedalt 12 tk padrunikestasid, on ka märgitud, et autos juhiistmel on mehe laip kuulihaavadega (t. 3, lk 23-53). Sammuti kannatanu V. Jakutienė tunnistused langevad kokku äiendava sündmuskoha ülevaatuse 2016. a 9. novembri protokolliga, kuss on märgitud, et idapoolne sisenemine / väljumine õue on suletud oranži tõkkega, millel on valge tõstetav poom. Tõkkepuu kõrgus maapinnast on 107 cm, aia kõrgus tõkkepuu kõrval on 150 cm. (3 t., lk 71-77). Vahepeal D. Bugavičiuse pihta tulistatud laskude arvu ja kuulide asukohta tema kehas kinnitab Riikliku kohtuarstiteenistuse Kaunase filiaali eksperdi 2016.a 8. veebruari järeldus nr. M 1075/15 (02), milles muu hulgas märgitakse, et kaheksanda, üheksanda ja kümnennda vigastuse tagajärjed olid eluga kokkusobimatud ja muutusid sel juhul olulisteks, põhjustades surma. (3 t., lk 120-138). Leedu politsei KTC spetsialisti 2016.a 29. veebruari järelduses nr. 140- (1290) -1S1-1198, märgitakse, et kuulid, läbinud klaasi, lendasid läbi autosalongi ja põhjustasid juhiistmel istunud D. Bugavičiuse kehas kümme kehavigastust. Kaassõitja esiistmel istunud V. Jakutienė vastu ei tehtud ühtegi lasku. Lasud tehti siis, kui isik lähenes autole ja liikus auto esisillalt auto esiosa poole või vastupidi. (4 t., lk 21-34). Seega kinnitavad need tõendid, et D. Bugavičius tapeti otsese tahtlusega, tulistades lühikese vahemaa kauguselt koguni 12 9 mm kaliibriga kuuli, millest 10 tabas tema keha. Käesolevas asjas süüdistus D. Bugavičiuse tapmises esitatud on H.E. Ehvertile, A. Grabbile ja R. Baikale, kuid viimased vaidlustavad aga oma osalemist selle kuriteo toimepanemises ning kohus seetõttu analüüsib iga süüdistatava tegevust toetavaid tõendeid.

Arle Grabbi kohta

Kannatanu V. Jakutienė järjekindlalt kohtueelsel uurimisel ja kohtus tunnistas, et olles D. Bugavičiuse juhitud sõiduauto Mercedes Benz S320 kaasõitja esiistmel, nägi ta seisvast autost reisija küljelt väljumas umbes 1,80 m pikkust sportlikku kehaehitusega tumedalt riietatud meest,

kellel oli käes relv. See mees seisis tema ees ja hakkas tulistama. Kuigi sel inimesel oli peas kapuuts, salliga oli kaetud tema näo alaosa, ei katnud ta kogu oma nägu. Nähtava osa näost, siluetti, kõnnaku, sammud auto Mercedes Benz S320 poole, V. Jakutienē jättis meelde väga hästi, sest nägi seda mõrvarit 2 meetri kauguselt. Kohtueelse uurimise käigus anti talle ära tunda mõrvari talle näidatud 16 foto põhjal ning V. Jakutienē tuvastas neist kaks, kes olid teda tulistanud mehega kõige sarnasemad. Seejärel viidi läbi äratundmine elusalt, mis langes kokku äratundmisega fotodelt. Kanantanu selgitas, et tuvastamisprotsessi käigus teda ei mõjutatud, politseiametnikud ei näidanud talle enne tuvastamist ühtegi, kannatanul pole huvi kellelegi jaoks kasulikke tõendeid anda. Äratundmise elusalt ajal V. Jakutienele näidati 4 isikut, kes olid sama sugu, kellel oli samane kehaehitus ja pikkus. Ta tundis kõnnakust, siluetist, silmajoonest ära kõige sarnasema - A. Grabbi. Sammuti V. Jakutienē kohtus tunnistas, et kohtusaalis on see isik, kelle ta kohtueelse uurimise käigus ära tundis, see on süüdistatav A. Grabbi, ehkki hetkel on ta veidi kaalu maha võtnud, juhtumi ajal oli sportlikum.

Isiku äratundmise kartoteegi järgi ajal kannatanu V. Jakutienē tunnistas, et talle näidati 4 lehte isikute fotodega, kokku 16 fotot. V. Jakutienē tundis ära kaks isikut fotodel nr. 6 ja nr. 8. Need kaks meest sarnanevad kõige rohkem isikuga, kes lasi 2015. aasta novembris maha D. Bugavičiuse, nina, silmade, näo ülemise osa järgi. Võib-olla võiks täpselt öelda, kui näeks ühte või teist meest elusalt. Selle toiminguga ajal näidatud foto nr. 6 on Arle Grabbi foto (20 t., lk. 191-199).

Isiku äratundmise käigus näitas kannatanu Vita Jakutienē, et talle kõige sarnasem isik on numbriga 1. See isik kõige rohkem sarnane isikuga, kes teda ja D. Bugavičiust tulistas. Ta on kõige sarnasem silmakuju, pikkuse, kehaehituse, näojoonte poolest. Isik, kes hoidis kaarti nr. 1, on Arle Grabbi (21 t., lk. 2-4).

Kuigi kaitse proovis vaidlustada kannatanu V. Jakutienē tehtud A. Grabbi äratundmised, otsustab kohus, et need tuvastamise menetlustoimingud viidi läbi nõuetekohaselt, järgides kriminaalmenetluse nõudeid. V. Jakutienē täiendavast 2018.a 15. märtsi küsitluse protokollist (20 t., lk 189-190) on näha, et 2018. a. märtsis peale Iiri Vabariigis avaldatud ajalehe Herald artikli lugemist D. Bugavičiuse tapmise kohta koos seal avaldatud V. Jakutienē, kadunud D. Bugavičiuse ja Eesti Vabariigi kodaniku I. Araka fotodega, V. Jakutienē meenutas juhtunut ja pöördus kohtueelset uurimist teostava asutuse jaoskonna juhi Jolita Nenartavičienē poole (20 t. lk 185-187). Küsitlusel V. Jakutienē väitis, et ajalehes "Herald" kujutatud I. Arakast mõrva kohal ei olnud ja mitte tema tulistas D. Bugavičiust. Kannatanu teatas, et võib proovida ära tunda D. Bugavičiust tulistanud isiku nina, silmade, silmajoone, näo ülemise osa järgi, s.t. nende näoosade järgi, mida ta nägi. Varsti pärast seda täiendavat V. Jakutienē küsitlust talle näidati äratundmiseks 16 fotot, isikute nägudega, sealhulgas Arle Grabbi (foto nr 6), H. E. Ehverti (foto nr 9) ja I. Araka (foto nr 15) ja ta tundis ära fotodel nr. 6 ja nr. 8 mehed, kui kõige sarnasemad sellele, kes tulistas D. Bugavičiust. Seega enne fotodelt äratundmist küsitleti V. Jakutienē esmalt asjaoludest, kus ta äratuntavat inimest nägi või muul viisil meelde pidas, talle näidati kokku isegi 16 isiku fotod, kogudest ja kartoteekidest äratundmise protsessi pildistati, ja ära tundnud fotodel nr. 6 ja nr. 8 olevada isikud, V. Jakutienē selgitas tunnusmärgid, mille järgi ta need ära tundis - nina, silmade, näo ülaosa järgi. 4 päeva pärast teostatud äratundmist fotode järgi, 2018.a 19. märtsis viidi ka tavaline isiku esitamine äratundmiseks. Selle menetlustoimingu protokollist (21 t., lk 2-4) on näha, et tuvastamine tehti spetsiaalses ruumis, kusjuures V. Jakutienē oli läbipaistmatu klaasi taga, seda menetlustoimingut filmiti. Äratundmiseks esitatud isikuid oli isegi neli, kuigi seadus nõuab vähemalt kolme isikut. Äratuntavale kahtlusalusele A. Grabbile pakuti valida näidatud isikute seas ükskõik milline koht ja ta valis esimese koha aknast, märkides ta protokollis isikuks nr. 1. Äratuntavat A. Grabbist näidati äratundvale V. Jakutienele koos kolme teise samast soost isikutega, kes on väljanägemise järgi oleks võimalikult sarnased äratuntavaga. Äratundmise protokollis olid märgitud kõigi tuvastatavate isikute perekonnanimed, eesnimed, sünniaasta, pikkus, kehaehitus, elukoht ja riietus. A. Grabbise pikkuseks märgiti 190 cm, ülejäänud kolme isiku pikkused olid väga sarnased - 190 cm, 194 cm ja 197 cm. Kõik neli isikut olid sportliku kehaehitusega, kõik kandsid musti või tumedaid pükse ja musti joppesid ning kõikidel jopede all olid seljas sportlikud tumedad

kampsunid. Varsti pärast isiku esitamist äratundmisele menetlusprotsessi küsitleti täiendavalt V. Jakutienet ja ta näitas, et isiku nr. 1 (A. Grabbi) ta tundis ära kui kõige sarnasema sellele, kes tulistas D. Bugavičiust. Ta tundis A. Grabbi ära näojoonte, silmade kuju, pikkuse ja üldise kehaehituse järgi. Selles küsitluses märkis v. Jakutienē, et sellele äratundmisele mingit mõju ei ole asjaolul, et talle oli paar päeva tagasi esitatud äratundmiseks fotod, ja ta selgitas, et äratundmise elusalt ajal palus ta A. Grabbit tulla lähemale, pöörata ümber ja nimelt sellest kõnnakutunnusest ja juba mainitud silmade kuju, pikkuse, kehaehituse, näojoonte tervikusest tundis ta ära isiku nr. 1, kui mõrvariga kõige sarnasema. See tähendab, et KrMs kolmandas paragrahvis kehtestatud äratundmisprotsessi toimingute nõudeid ja korda ei rikutud, V. Jakutienele ei olnud kunstlikult tehtud tingimused ära tunda ainukest A. Grabbit talle näidatud isikute hulgast. Lisaks isiku esitamise äratundmiseks protokollis ei esitanud kahtlustatav ega tema kaitsja G. Kardanovskaja mingeid märkusi selle menetlustoimingu tegemise korra rikkumise pärast. Kohus järeldab sellest, et need äratundmised on vastuvõetavad tõendid, millele kohus põhjendub otsuse tegemisel.

Lisaks kannatanu V. Jakutienē tunnistustele ja äratundmistele, kinnitavad A. Grabbi süüd D. Bugavičiuse mõrvas ka anonüümsete tunnistajate nr. 1-18, nr. 2-18 tunnistused.

Tunnistaja nr. 1-18, kelle suhtes kehtib anonüümsus, tunnistas kohtus, et Arle Grabbi (endine nimi Arle Aud) omab häid teadmisi ja oskusi erinevate relvade kasutamisel ning oskab neist tulistada. 2015.a Grabbi vedas tulirelvi Leetu ja neid relvi kasutati D. Bugavičiuse mõrvas.

Tunnistaja nr. 2-18, kelle suhtes kehtib anonüümsus, tunnistas kohtus, et A. Grabbi ja H. E. Ehvert osalesid D. Bugavičiuse mõrvas. A. Grabbi tulistas püstolist D. Bugavičiust, kuid tema relv jäi kinni.

Leedus viibides lülitas A. Grabbi välja mobiiltelefoni, mille abonent nr. 37258914472, ja ei kasutanud seda ning hakkas aktiivselt kasutama alles Eestis viibides. LKPB ülemuuriija Denis Selčinski 2017.a 12. detsembri ametialases aruandes (t. 10, lk 10-16) tehti kindlaks, et A. Grabbio telefoni ei kasutatud ajavahemikul alates 2015.a. 1 oktoobrist kell 21:30 kuni 2015.a 2. oktoobri kella 21.55, ajavahemikul alates 2015.a 13. oktoobrist kell 20:58 kuni 2015.a 25. oktoobri kella 15.06, kuigi sel perioodil registreeriti see Leedus ja alates 2015.a 8. novembrist kell 9.26 on taas aktiivselt kasutusel olnud Eesti Vabariigis. Tuvastatud on ka see, et tunnistaja Raido Joelain 2015.a. 7. novembril kell 14:14 sõiduautoga VW PHAETON, reg nr 444BKT, saabus Leedu Vabariiki ja kell 20.06 fikseeriti auto väljumine Leedu Vabariigist läbi Saločiai piiripunkti Läti Vabariigi suunas. Seega võimaldavad käesolevas uurija ametlikus aruandes märgitud faktilised asjaolud kohtul väita, et päev pärast D. Bugavičiuse mõrva Raido Joelain tuli Leedu Vabariiki ja viis A. Grabbi Eesti Vabariiki.

Pärast nende juhtumi andmete hindamist ühes loogilises ahelas, otsustab kohus, et A. Grabbi viibis D. Bugavičiuse mõrva ajal Leedus, vältis mobiiltelefoni kasutamist ja lahkus varsti pärast mõrva Leedust. Tema ütlused, et ta ei osalenud D. Bugavičiuse mõrvas, lükkavad ümber kannatanu V. Jakutienē järjepidavad tunnistused, tema tehtud A. Grabbi äratundmised ja anonüümsete tunnistajate tunnistused. Seega hindab kohus, et asjas leiduvate tõendite kogum on piisav, et tuvastada asjaolu, et D. Bugavičiust tulistas nimelt süüdistatav A. Grabbi.

Hans-Erik Ehverti kohta

Tunnistaja Raido Joelain tunnistas, et H. E. Ehvert ja A. Grabbi on sõbrad. LKPB osakonna juhataja Artūras Garla 2017.a 17. märtsi ametialases aruandes on muu hulgas tuvastatud, et H. E. Ehvert ja A. Grabbi Tallinna linnas aktiivselt propageerivad keskaegsete rüütlite võitlusi ja võtavad neist osa, osalevad erinevatel kohalikel ja rahvusvahelistel turniiridel ning suhtlevad aktiivselt telefoni teel, näiteks ajavahemikul alates 2015.a 12. oktoobrist kuni 2016 11. juulini nende vahel registreeriti 393 kontakti (9 t., lk 133). **Tunnistaja nr. 1-18**, kelle suhtes kehtib anonüümsus, näitas kohtus, et A. Grabbi on seotud keskaegse võitluskunsti ja kuritegevusega tegeleva spordiklubiga. Selle klubi liikmed on nagu sõbrad. H. E. Ehvert tunnistas kohtus, et on ka selle klubi liige ja nad on A. Grabbiga sõbrad. Tunnistaja nr. 2-18, kelle suhtes kehtib anonüümsus, tunnistas kohtus, et

D. Bugavičiuse mõrvas osales mitte ainult A. Grabbi, vaid ka H. E. Ehvert. Tunnistaja teab, et A. Grabbi tulistas püstolist D. Bugavičiust, kuid tema relv jäi kinni. Ta teab, et ka H. E. Ehvert osales selles mõrvas, kuid ei tea, kuidas.

2015.a 8. septembri kell 14:35 Vilniuse lennujaamahoones asuvas autorendifirmas AVIS Eesti kodanik H. E. Ehvert rentis sõiduauto TOYOTA YARIS reg. nr. HTF 934. See auto oli varustatud GPS -jälgimisseadmetega, mis kogus andmeid renditud auto liikumise, marsruudi ja parkimiskohtade kohta. Tehti kindlaks, et see sõiduauto liikus Kaunases 8. septembrist 2015 kuni 16. septembrini 2015, oli pargitud öösel Kaunases, Ašigalio tänaval, majade 37, 41, 43, 49, 49A ja 51 lähedal. Lisaks, päeva ajal peatus ja seisis Ašigalio tn. 55 maja juures Kaunases (9 t., lk 80-124).

Ajavahemikul alates 2015.a 24 augustist kell 16:29 kuni 2015.a 25 augustini kell 19:22 Kaunases aktiveeriti ja opereeriti mobiiltelefoni abonente nr. 8-641-09398, 8-641-09423, jälgimisseadet „GPS Tracker“. 2015.a 12 septembril jälgimisseade „GPS Tracker“ paigaldati autole Mercedes Benz S320, reg nr HUG 881, mida kasutas D. Bugavičius.

Alates 2015. a 5 septembrist fikseeritakse süüdistava H. E. Ehverti, aktiivne kohalolek Leedus. Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB Litideal AVIS, ajavahemikule alates 2015.a 5. septembrist kuni 2015.a 8 septembrini rentis ta sõiduauto NISSAN NOTE, reg nr HTA 836, millega sõitis läbi 607 km. Samas ettevõttes ta alates 2015.a 8. septembrist kuni 2015.a 16 septembrini rentis teise sõiduauto TOYOTA YARIS", valst. Nr. HTF 934, millega sõitis läbi 961 km. See auto oli varustatud GPS -iga, mille andmed alates 2015.a 8. septembrist kuni 2015.a 16. septembrini analüüsiti ja võrreldi teiste kohtueelse uurimise andmetega. LKPB ülemuurija Denis Selčinski 2017.a 18. augusti ametialases teadandes märgitud andmed kinnitavad, et süüdistatava H.E. Ehverti renditud auto "TOYOTA YARIS" liikus nimetatud ajavahemikul kogu aeg Kaunase linnas, selle marsruut langes kokku D. Bugavičiuse autossse "Mercedes Benz S320" paigaldatud jälgimisseadme "GPS Tracker" liikumismarsruudiga (9 t., lk 162-200, 10 t., lk 1-3). Sellest järeldab kohus, et süüdistatav H. E. Ehvert kogus D. Bugavičiuse liikumisteede kohta andmeid ja muud vajalikku teavet D. Bugavičiuse kohta.

Asjas on andmeid H. E. Ehverti ja teiste GPS -süsteemiga mitte varustatud autode rendi kohta, s.t. süüdistatav UAB Balticar Hertz Lietuva Vilniuses, Kalvarijų 14, rentis alates 16. septembrist 2015 kuni 19. septembrini 2015 autot TOYOTA AURIS, reg. nr. HRA 234, millega läbis 534 km; UAB Transporent SIXT Lietuva ajavahemikuks alates 28. septembrist 2015 kuni 8. oktoobrini 2015, pikendussega kuni 11. oktoobrini 2015, rentis sõiduauto TOYOTA YARIS, reg nr HRS 113, millega läbis 922 km; samas ettevõttes javahemikuks alates 14. oktoobrist 2015 kuni 21. oktoobrini 2015 rentis sõiduauto VW PASSAT, reg nr HTT 234. Selle autoga oli Kaunases, sest 2015.a 19. oktoobril kell 11.04, kasutades maksekaarti nr. 5437404002934681, sularahaautomaadist Kaunases, Mindaugo pr. 49 (Akropolis), võttis välja 150 eurot. Selle renditud autoga "VW PASSAT" läbis H. E. Ehvert 874 km. UAB „Mobility Lietuva“ Europcar Lithuania ajavahemikuks alates 21. oktoobrist 2015 kuni 28. oktoobrini 2015, võimalusega lahkuda väljaspool Leedu Vabariiki, rentis sõiduauto TOYOTA AVENSIS, reg nr HUA 586. Selle autoga oli Kaunases, sest 2015.a 22. oktoobril kell 11.33, kasutades maksekaarti nr. 5437404002934681, sularahaautomaadist Kaunases, Mindaugo pr. 49 (Akropolis), võttis välja 140 eurot. Sammuti selle renditud autoga oli ta ka Lätis ja Eestis, sest H. E. Ehvert fikseeriti väljumas Leedu Vabariigist Saločiai piiripunkti kaudu, 2015.a 25. oktoobril kell 3.18 fikseeritud tulekul Läti Vabariigist Eesti Vabariiki Ikla piiripunkti kaudu, ja 2015.a 28. oktoobril kell 1.22 fikseeritud koos A. Grabbiga väljudes Eesti Vabariigist Läti Vabariiki Ikla piiripunkti kaudu, ning samal päeval kell 4.27 fikseeritud koos A. Grabbiga. tulekul Läti Vabariigist Leedu Vabariiki "Saločiai" piiripunkti kaudu. Kogu TOYOTA AVENSIS sõiduauto rentimise ajal läbis H. E. Ehvert 1610 km. UAB „Eurolitcar Trusticar“ ajavahemikuks alates 28. oktoobrist 2015 kuni 8. novembrini 2015, H. E. Ehvert rentis sõiduauto VW POLO, reg nr FNG 671, kuid tagastas selle enne tähtaega, s.t 2015.a 7. novembril kell 9.00, läbides 1030 km. H. E. Ehvert oli selle autoga "VW POLO" Kaunases, sest 2015.a 31. oktoobril kell 11.47, 2015.a 2. novembril kell 11.29, 2015.a 4. novembril kell 9.17,

2015.a 6. novembril kell 13.37 kasutades seda kaarti nr. 5167370002572266 Kaunase sularahaautomaadist, Karaliaus Mindaugo pr. 49 (Akropolis) H. E. Ehvert võttis välja vastavalt 120, 50, 30, 80 eurot. Varsti pärast D. Bugavičiuse mõrva, vahetult enne auto VW POLO tagastamist rendileandjale, 2015.a 7. novembril kell 8.38 kasutades maksekaarti nr. 5167370002572266 Vilniuse sularahaautomaadist, Rodūnios kelias. 2 (Vilniuse lennujaam), võttis välja 50 eurot ja 2015.a 7. novembril kell 9.30 hommikul lahkus Vilniuse bussijaamast reisibussil MAN, reg nr 449 MJR Vilniusest Tallina, ja mõne päeva pärast 2015.a 12. novembril fikseeriti ta Soome Vabariigis ning 2015.a 13. novembril fikseeriti Hispaania Kuningriigis (9 t., lk 125-159).

Süüdistatav HE Ehvert ise ei osanud kohtus veenvalt selgitada, mis eesmärgil ta Leetu nii tihti tuli, mis oli tema huvi Kaunases, miks tema renditud auto "TOYOTA YARIS", reg. nr HTF 934, marsruut kattus marsruudiga abonendi nr 8 641 09423, mis sai andmed D. Bugavičiuse autole paigaldatud jälgimisseadme "GPS Tracker" asukohast, ja asjaolu, et D. Bugavičiuse mõrvapäeval 2015. aastal. 6. november oli Kaunases ja vahetult pärast D. Bugavičiuse mõrva, s.o.2015 7. novembri hommikul lahkus Leedust, selgitas kokkusattumisega. Kohus ei usu neid süüdistatava tõlgendusi ning peab neid ainult katseks vältida vastutust ja väärilist karistust. Kohtuasja andmetel on H. E. Ehvert alates 2012.a 4. juulist Eesti Vabariigis Tallinnas tegutseva väikeettevõtte Rendiproff OÜ, mille tegevusala on elu- ja mitmeelamute ehitamine, ainuaktsionär ja juhatuse liige, (32 t., lk 16-24). Ettevõtte finantsaruannetest nähtub, et ettevõtte auto- ja kergete mootorsõidukite rendi- ja liisingutegevust on deklareeritud alles alates 2016.a 1 jaanuarist, seetõttu alusetud süüdistatava selgitused, et Leedut ta 2015.a sügisel külastas autorenditurgu uurimise eesmärgil. Samuti ei saanud H. E. Ehvert, väites, et külastas sel perioodil ärilistel eesmärkidel Leedu ehitusobjekte, kohtus selgitada, millistel konkreetsetel ehitusobjektidel ta viibis, milliste Leedu ehitusettevõtete konkreetsete esindajatega ta kohtus, milliseid äriasju ta ajas varahommikul või hilisõhtul. Asjas on tuvastatud, et näiteks 2015. a. 13. septembril kell 17.00 auto "TOYOTA YARIS", reg nr HTF 934, mille rentis H. E. Ehvert, hakkas liikuma aadressilt Ašigalio tn 41, Kaunas. Seal ja samal ajal abonendi nr. 8 641 09423, mis sai andmed D. Bugavičiuse autole paigaldatud GPS Tracker jälgimisseadmest, hakkas kell 5.01, 5.02 ja 5.03 saatma SMS sõnumeid abonendile nr. 8 641 039398, mis on 5.03 saatis info asukoha kohta SMS sõnumitega torni, aadressil Baltų pr.. 179, Kaunas (KN0043) tegevuspiirkonnas, kus asub D. Bugavičiuse maja Šėtos str. 7, Kaune. Sammuti samal päeval 2015.a 13. septembril H. E. Ehverti poolt renditud auto "TOYOTA YARIS", reg nr HTF 934, alates 21.56 kuni 22.32 liikus Kaunase Šilainiai linnaosas, kus asub D. Bugavičiuse elukoht, (9 t, lk 163). Seega ei saa seda kokkusattumust seletada kui juhuslikku ja see näitab H. E. Ehverti süstemaatilist D. Bugavičiuse jälgimist. Seda kohtu veendumust tugevdab ka asjaolu, et pärast D. Bugavičiuse mõrva H. E. Ehvert Kaunast enam ei külastanud. Kohtu hinnangul, kuigi H. E. Ehverti osalemise kohta D. Bugavičiuse mõrvas ei ole otseseid tõendeid, võimaldab ülalmainitud kaudsete tõendite kogum, mis seob need ühtse loogilise ahelana, kohtul väita et on piisavalt tõendeid, mis kinnitavad H. E. Ehverti osalemist selles kuriteos.

Kahtlemata tehti kindlaks, et üks H. E. Ehverti renditud autodest, TOYOTA YARIS, reg nr HTF 934, oli varustatud GPS -süsteemiga, mille andmed näitasid selle auto marsruuti ja parkimiskohti. See sõiduauto TOYOTA YARIS marsruut ajavahemikus 12. septembrist 2015 kuni 16. septembrini 2015 langes ideaalselt kokku abonendi nr 6 641 09423, mis sai andmeid D. Bugavičiuse autos Mercedes Benz S320 alates 2015 m. 12. septembrini paigaldatud jälgimisseadmes GPS Tracker kasutatavast abonendist nr 8 641 09398. Pärast Deimantas Bugavičiuse kasutatava abonendi nr. 8 661 38888 väljatrukki, „GPS Tracker“ sedames kasutatava abonendinumbrini 8 641 09398 ja abonendinumbrini 8 641 09423, mis sai jälgimisseadmest andmeid, analüüsi, samuti „GPS Tracker“ kogutud asukohaandmete analüüsi, ning võrreldes neid H. E. Ehverti renditud sõiduauto TOYOTA YARIS, reg,nr. HTF 934, marsruudiga, järeldab kohus, et „GPS Tracker“ sõidukile Mercedes Benz S320, reg nr. HUG 881, kinnitati 2015.a 12. septembril umbes kell 00:38, kui nimetatud auto jäeti Jonavos tn 1 parklasse Kaunases. D. Bugavičius 2015.a 12. septembril umbes kell 18.20 jõudis nimetatud parklasse ja hakkas kasutama sõiduautot Mercedes Benz S320, reg nr HUG 881 - autot, millele oli juba kinnitatud „GPS Tracker“. GPS

Tracker töötas kuni 19. septembrini 2015 kella 18.52, kuni selle aku läks tühjaks Näiteks on tuvastatud, et 2015.a 12.-16. septembril abonendi nr. 8 641 09423, D. Bugavičiuse autos Mercedes Benz S320 alates 2015 m. 12. septembrini paigaldatud jälgimisseadmes GPS Tracker kasutavast abonendist nr 8 641 09398, liikus Kaunase linnas koos autoga "TOYOTA YARIS", regnr HTF 934, mida on väga üksikasjalikult kirjeldatud LKPB ülemuurija Denis Selčinskise 18. augusti 2017. aasta ametialases aruandes ja kujutatud objektide liikumise tugijaama leviala graafilistes skeemides (9 t., lk 160-200, 10 t., lk 1-3).

See tähendab, et H. E. Ehvert rentis sõiduauto TOYOTA YARIS, reg nr HTF 934, ainult selleks, et oleks võimalik aktiivselt, nii füüsiliselt kui ka elektrooniliselt, tehniliste vahendite abil elektrooniliselt, D. Bugavičiuse autole Mercedes Benz S320 paigaldatud GPS Tracker seadme abil jälgida D. Bugavičiust, koguda andmeid tema elukoha, päevakorra, liikumisteede, kasutatavate sõidukite kohta ja valida tapmiseks sobiv koht ning valmistuda niivisi tema tapmiseks. Kuigi teistel H.E. Ehverti renditud autodel puudus GPS -süsteem, mis näitaks nende autode marsruuti ja parkimist, renditi teisi autosid sarnaseks perioodiks nagu TOYOTA YARIS, rendi ajal kaetud sarnane vahemaa, mõnede renditud autode (VW PASSAT, reg nr. HTT 234, TOYOTA AVENSIS, rereg ik nr. HUA 586, VW POLO) kasutamine Kaunases, sest nende rendi ajal H. E. Ehvert võttis Kaunase linna sularahaautomaatides oma kasutatud pangakaardilt raha välja, näitab, et neid sõidukeid kasutati ka D. Bugavičiuse füüsiliseks ja elektrooniliseks jälgimiseks.

Lisaks, on kohtu hinnangul asjas leiduvate tõendite kogum piisav, et tuvastada mitte ainult H. E. Ehverti aktiivne ettevalmistus D. Bugavičiumi mõrvaks, vaid ka tema osalemine selles kuriteos. On mainitud, et tunnistaja nr. 2-18, kelle suhtes kehtib anonüümsus, tunnistab kohtus, et D. Bugavičiuse mõrvas osales mitte ainult A. Grabbi, vaid ka H. E. Ehvert. Juhtumis osalenud kanatanu V. Jakutienė väitis kohtus, et sündmuskohal olnud autost, kaasreisija kohalt väljus A. Grabbi relvaga ja hakkas tulistama. Seejärel istus ta selle auto kõrvalistmele ja lahkus sündmuskohalt. Sellest sai kanatanu aru, et A. Grabbi ei olnud üksi, sest keegi teine pidi seda autot juhtima. Seega, H. E. Ehverti ja A. Grabbi pikaajaline sõprus, H. E. Ehverti teostatud D. Bugavičiuse aktiivne jälgimine ja tema mõrvaks valmistumine, H. E. Ehverti olemine Kaunases, D. Bugavičiumi mõrvapäeval, vahetult pärast seda tema tapmist 2015. 7. novembril 8.38 sularaha väljavõtmine Vilniuse lennujaamas, renditud auto, VW POLO, reg nr FNG 671 kiire tagastamine enne tähtaega 7. novembril 2015 kell 9.00 autorendifirmale UAB Eurolitcar Trusticar ja 2015. a. 7. novembril 9.30 väljumine reisibussi Vilniusest Tallinnasse, arvestades neid fakte integreeritud loogilises sündmuste ahelas, näitab, et H. E. Ehvert koos A. Grabbiga sündmuskohal 2015. aastal. 6. november õhtul ootasid ta koju naasvat D. Bugavičiust. Kui viimane sõidukiga Mercedes Benz S320, koos V. Jakutienėga umbes 23.55 õhtul saabus Šėtos tn 5 maja tōkkepuu juurde, väljus A. Grabbi tuvastamata autost reisija poolelt ning tulistas D. Bugavičiuse pihta 12 kuuli ja H.E. Ehvert istus sel ajal tundmatu auto juhipoolel küljel ja pärast seda, kui A. Grabbis tulistas 12 lasku ja kui ta tuli tagasi tundmatu auto eesmise kõrvalistuja kohta, lahkus ta koos A. Grabbiga sündmuskohalt tundmatu autoga. Sellest kohus leiab, et H.E. Ehvert ja A. Grabbi tahtlikult koos teostasid D. Bugavičiuse mõrva.

Ričardas Baika kohta

Ülevaatus 2015. a 9. novembri protokollis märgitakse, et sõiduauto "MERCEDES BENZ S320", reg nr HUG 881 ülevaatus, tagumise bamperi sisemusest leiti ilma identifitseerimismärkideta must GPRS-jälgimisseade koos SIM-kaardiga kirjaga "Labas", nr 8937002150200239859. See seade on valmistatud tehases. Seda seadet ei saa kasutada ilma SIM -kaardita. (3 t., lk 168-177). Leedu politsei KTC 2015a 16. novembri kirjas on märgitud, et sellelt SIM -kaardilt leitud DNA registri genotüüp langes kokku selle isiku genotüübiga, kelle ankeetandmed on DNA registris märgitud: Ričardas Baika, i. k. 38301210143 (3 t lk 184). Leedu politsei KTC spetsialisti 2018. a. 20. septembri järelduses nr. 140- (4445) -1S1- 5228 on märgitud, et 2015. a 9. novembril sõiduauto MB, reg nr HUG 881 täiendava ülevaatus ajal välja võetud

SIM-kaardil olev genotüüp langeb kokku Ričardas Baika genotüübiga. LKPB ülemuurija Denis Selčinski 2017.a 15. märtsi ametialases aruandes on märgitud, et nimetatud SIM -kaardi nr. 8937002150200239859, abonendi nr. on 8 641 09398 (9 t., lk 80-124). UAB Ashburn international 13. novembri 2015. a kirjas on märgitud, et täiendused ettemakstud telefoni abonendikaartidele, tel Nr. 8 641 09423 ja tel. Nr. 09398 olid soetatud 2015.a 25 augustil adressil Taikos pr. 52A, Kaunas, Statoil tanklas terminalis ST065065 (5 t, lk. 2). Ülevaatuse 2015.a 12 novembri protokolliga läbi vaadates selles tanklas 2015.a 25 augustil, alates kella 16.20 kuni kella 16.24 fikseeritud videosalvestise, on tuvastatud, et tanklasse saabub punast värvi auto BMW, reg. nr. TKK 118 (registreeritud R. Baika elukaaslase Gabrielė Valiukaitė nimele). Selle auto juhikohas istub mees, võimalik, et Ričardas Baika. Kõrvalistuja istmelt väljub mees (võimalik, et T. Bolgovas) ja läheb bensiinjaama poodi, jõuab kassani, kust saab kviitungid. Mees istub BMW-sse ja ta lahkub tanklast (5 t, lk 3-7). LKPB ülemuurija Denis Selčinski 2017.a 15. märtsi ametialases aruandes on märgitud, et Taikos pr. 52A, Kaunas Statoili tanklas soetatud SIM -kaart nr. 8937002150200239859, mille abonendi nr. 8 641 09398, aktiveeriti 2015. a. 25. augustil kell 16:28 mobiilsideseadmes IMEI 35747006029347, mis töötas ainult selle SIM -kaardiga Leedu territooriumil, olles telekommunikatsiooniteenuste operaatori UAB Bitė Lietuva torni tööpiirkonnas adressil Gričiupio 13, Kaunas. Peale selle SIM -kaardi aktiveerimist, see kohe, nelja minuti pärast 2015.a 25. augustil kell 16:32 sisestati GPS „GPS Tracker“-isse Sellest jälgimiseadmesse sisestatud SIM -kaardist, abonendi nr. 8 641 09398 R. Baika genotüübi jälgedega, alates 2015.a 25. augustist kell 16:40 kuni 2015.a 19. septembrini kell 14:55 toimusid telekommunikatsioonisündmused SMS -sõnumitega samal ajal samas tanklas soetatud abonendi nr. 8 641 09423, s.t. abonendi number 8 641 09423 sai jälgimiseadmelt andmeid SMS -sõnumite kaudu. Sammuti on tuvastatud, et abonendinumber 8 641 09423 aktiveeriti 2015. a. 25. augustil kell 16:26 mobiilsideseadmes IMEI 01226400216829, mis töötas ainult selle SIM -kaardiga Leedu territooriumil, olles telekommunikatsiooniteenuste operaatori UAB Bitė Lietuva torni tööpiirkonnas adressil Gričiupio 13, Kaunas. See näitab, et 2015.a 25. augustil, adressil Taikos pr. 52A, Kaunas Statoili tanklas soetatud , mõlemad eeltäidetud abonentnumbrid nr 8 641 09423 (mida kasutati „GPS Tracker“ jälgimiseadmes) ja nr. 8 641 09423 (mis sai andmeid jälgimiseadmelt SMS -sõnumite kaudu) aktiveeriti sisuliselt samal ajal, vaid 2 -minutilise vahega, aktiveeriti samas kohas - UAB "Bitė Lietuva" torni töösoonis adressil Gričiupio St 13, Kaunas.

Siiski, LKPB ülemuurija Denis Selčinski 2017.a 15. märtsi ametialases aruandes (t. 9, lk 80-124) on tuvastatud, et GPS Tracker ei olnud süüdistatava R. Baika käsutuses, vaid sellega liikus Kaunas tema sõber Tomas Bolgovas. Just tema elukoht Pašilės tn. 26-7, Kaunas, on telekommunikatsiooniteenuste operaatori UAB Bitė Lietuva torniaadressil, Gričiupio tn 13, Kaunas, tegevuspiirkonnas, kus 25. augustil 2016 aktiveeriti SIM-kaardid abonentnumbritega 8 641 09423 ja 8 641 09398. Nende abonentnumbrite ja sammuti T. Bolgovi abonentnumbri väljatrukid ja ühendused ajavahemikul alates 2015.a 24. augustist kuni 2015 25. augustini UAB Bitė Lietuva üksikute tornide töösoonides langesid kokku.

Sellegipoolest ainult see asjaolu, et ühel SIM -kaartidest, abonendi nr. 8 641 09398, mis oli paigutatud jälgimiseadmesse "GPS Tracker" ja see jälgimiseade paigaldati D. Bugavičiuse autole, leiti süüdistatava R. Baika DNA jälgi, näitab, et R. Baika teadis, et jälgimiseade ei saaks töötada ja jälgida teist objekti ilma selle SIM -kaardita, teadis, et jälgitakse nimelt D. Bugavičiusit, eesmärgiga teha kindlaks D. Bugavičiuse elukohta, igapäevase rutiini, liikumisteed, kasutatud sõidukite ja mõrva jaoks sobiva asukoha kindlaks tegemiseks. Seda kohtu veendumust kinnitab asjaolu, et SIM -kaardi R. Baika ostis koos T. Bolgoviga , sest mõlemad punast värvi sõiduautoga "BMW", reg nr TKK 118, mida juhtis R. Baika, saabusid 25. augustil 2015 kell 16.20-16.24 tanklasse adressil Taikos Ave 52A, Kaunas, Statoil. Sellest ostetud SIM -kaardid peagi aktiveeriti. Kohus ei usu süüdistatava R. Baika selgitust, et ta andis GPS -jälgimiseadme ja selleks vajaliku mobiiltelefoni juba surnud isikule Renaldas Veličkale, hüüdnimega Kaziukas. Kuigi seda isikut ei tuvastatud ja teda ei küsitletud (tema surma tõttu pole seda praegu võimalik teha), asjas olevate faktiliste andmete kogum R. Baika SIM -kaartide soetamise, nende aktiveerimise ja

lühikese aja jooksul pärast GPS aktiveerimist (25. augustil 2015.) kuni GPS -seadme kinnitamiseni D. Bugavičiuse sõidukile Mercedes Benz S320, reg nr HUG 881 (tehti kindlaks, et seda tehti 12. septembril 2015 umbes kell 00.38 (t. 9, lk 80 -124)), hinnates neid loogilises ahelas, võimaldab kohtul järeldada, et R. Baika on aidanud kaasa D. Bugavičiuse mõrva kavandamisele. Süüdistatava R. Baika seletused R. Velička palve kohta osta GPS -jälgimisseade kohtule seab kahtluse alla ka asjaolu, et alates 2005. aastast transpordiettevõtet omanud R. Veličkat alles 2015.a kevadel hakkas muretsema oma sõidukite kontrolli ja jälgimise pärast. Lisaks ei otsinud ta mingil põhjusel ta ise GPS -seadet, pöördus palvega R. Baika poole, nagu oleks see mingi salajane ese ja süüdistataval oleks erakordne võimalus see hankida. Seetõttu jäigi selgusetuks, miks R. Velička ei julgenud ise Kaunase autoturгу külastada, kuigi omades transpordiettevõtet ja elades Kaunases, pidi ta seal tõesti käima. Lisaks, tekitab kahtlusi süüdistatava R. Baika versioon ka sellega , et 2015. a märtsis või aprillis küsides GPS seadet, kaotas R. Velička mitmeks kuuks äkki selle vastu huvi ja siis järsku võttis R. Baikalt ja T. Bolgovilt kogu jälgimisseadme just selle paigaldamise D. Bugavičiuse autosse ja süüdistatavat eestlaste H.E. Ehverti ja A. Grabbi saabumise eelõhtul. Seetõttu lükkab kohus tagasi R. Baika kaitseversiooni tema DNA jälgede ilmumisest D. Bugavičiuse autosse paigaldatud GPS -i jälgimisseadme SIM -kaardile, kui ebaloogilise ja vastuolus kogu juhtumi andmetega.

Organiseeritud rühmituse kohta

Arvestades kaasosaliste vahelise kokkuleppe olemust, nende suhteid, tegevuste ühisust, ühilduvuse taset, organiseerituse taset, eristab KrK artikli 25 lõige 1 järgmisi kaasosaluse vorme - kaasosaliste rühmitus, organiseeritud rühmitus, kuritegelik ühendus. KrK artikli 25 lõike 3 kohaselt on organiseeritud rühmitus see, kui kuriteo mis tahes etapis nõustuvad kaks või enam isikut toime panna mitu kuritegu või ühe mõõdukalt raske, raske või väga raske kuriteo ja iga rühmituse liige, kuriteo sooritamisel täidab teatud ülesannet või tal on erinev roll. Kohtupraktikas on korduvalt märgitud, et lahendades organiseeritud rühmituse olemasolu küsimust võetakse arvesse tahtliku kuritegevuse mehhanismi keerukust, tegude sooritamise intensiivsust, rollide jaotust, igaihe konkreetse ülesande täitmist kaasosaliste ühise eesmärgi saavutamiseks (Leedu Ülemkohtu otsused kriminaalasjades nr 2K-257/2011, 2K-275/2012, 2K-453/2012, 2K-35/2013, 2K-103-976/2016, 2K-109-746 / 2017). Organiseeritud rühmituse liikmed eelnevalt arutavad lepivad kokku ühise kuriteo kõige olulisemad momendid- koostatakse kuriteo (kuritegude) plaan, nähakse ette kuriteo (kuritegude) sooritamise (ja varjamise) mehhanism, antakse ülesanded kaasosalistele, määratakse rollid, lepatakse kokku kuriteo (kuritegude) viis, koht, aeg jne. Ei ole kohustuslik, et iga rühmituse liige otseselt realiseeriks KrK eri osa artiklis nimetatud objektiivsed kuriteo koosseisu tunnused. Organiseeritud rühmituses tegutsevas kaasosalised, olenemata nende rollist, peetakse kuriteo sooritajateks (Leedu ülemkohtu otsus kriminaalasjas nr 2K-75-648 / 2017). Samuti on kohtupraktikas rõhutatud, et organiseeritud rühmituse olemasolu otsustamisel on oluline aspekt kuriteoga seotud isiku tajumine kuritegude toimepanemise eesmärgiga rühmitusse kuuluvana, s.t. on oluline, et isik tajuks kuulumist sellisesse rühmitusse (Leedu Ülemkohtu otsused kriminaalasjades nr 2K-304-942 / 2015, 2K-7-29-942 / 2016, 2K-109-746 / 2017).

Kirjeldatud R. Baika, H. E. Ehverti ja A. Grabbi toimingud näitavad nende süüdistatavate kokkulepet D. Bugavičiuse mõrvaks korralikult ette valmistuda ja ta tappa. Tehti kindlaks, et R. Baika, isiku kelle suhtes eeluurimine on eraldatud, ja H. E. Ehverti ettevalmistustööd, eesmärgiga teha kindlaks D. Bugavičiuse elukoha, igapäevase rutiini, liikumisteed, kasutatud sõidukite ja mõrva jaoks sobiva asukoha kindlaks tegemiseks, olid intensiivselt läbi viidud, alates 2015.a 25. augustist, kui R. Baika koos T. Bolgoviga Taikos pr. 52A, Kaunases Statoili bensiinjajaamas ostsid täiendused ettemakstud telefoni abonendikaartidele, tel Nr. 8 641 09423 ja tel. Nr. 09398, mida kasutati samal päeval elektrooniliselt jälgimisseadme "GPS Tracker" aktiveerimiseks, mida kasutati D. Bugavičiuse jälgimiseks. Samuti on kindlaks tehtud, et H. E. Ehvert, alates 2015.a 12. septembrist, kui jälgimisseade kinnitati D. Bugavičiuse auto Mercedes Benz S320 külge, kuni 2015.a 19.

septembrini, mil jälgimisseadme "GPS Tracker" aku tühjenes, viis läbi D. Bugavičiuse jälitamise nii füüsiliselt renditud autoga "TOYOTA YARIS", reg nr HTF 934, nii elektrooniliselt, jälgimisseadme abonendi nr. 8 641 09423 saades andmeid D. Bugavičiaus auto Mercedes Benz S320 asukohtade kohta. Samuti tehti kindlaks ka see, et H.E. Ehvert ja A. Grabbi, olles juba kogunud andmeid, teades D. Bugavičiuse elukohta, päevakorda, liikumisteid, kasutatud sõidukeid ja valides mõrva jaoks sobiva koha, ootasid saabuvat D. Bugavičiust maja juures Šetos. str. 5, Kaunases, kus ta tapsid. Seega olid kõigi nende isikute teod tähtsad ja omavahel seotud ühise kuritegeliku eesmärgi - D. Bugavičiumi tapmise - saavutamiseks. R. Baika, isiku kelle suhtes eeluurimine on eraldatud, H. E. Ehverti ja A. Grabbi kirjeldatud toimingud võimaldavad kohtul järeldada, et nad mõistsid, et täidavad ühist kokkulepet, olid teadlikud oma kuritegude ohtlikkusest ja püüdsid nii tegutseda. Vastupidiselt sellele, mida kaitsjad lõpukõnedes väitsid, ei olnud süüdistavate kuritegelikud tegevused juhuslikud. Juhtumi asjaoludest nähtub, et selle isikute grupi tegevus oli intensiivne, süüdistatavate kuritegelikud tegevused ei olnud ühekordsed ning rühmituse liikmetel H.E. Ehvertil ja A. Grabbil olid pikaajalised suhted. D. Bugavičiuse mõrvaks valmistumise ja tema mõrva tesotamise mehhanism näitavad, et süüdistatavate ühistegevus oli hästi planeeritud ja koordineeritud ning iga rühmituse liikme talle määratud rolli täitmine oli vajalik kuritegelike kavatsuste elluviimiseks. Eeltoodust lähtuvalt leiab kohtunike kollegium, et asjas on piisavalt tõendeid, mis kinnitavad organiseeritud rühmituses kaasosaluse nii objektiivseid kui ka ja subjektiivseid tunnuseid, mistõttu on KrK artikli 25 lõike 3 sätted kohaldatavad kõigi süüdistatavate suhtes.

R. Baika kaitsjate lõpukõnedes väljendatud argument, et R. Baika ei tundnud kuriteo toimepanemise ajal H.E. Ehvertit ja A. Grabbit, ei eita organiseeritud rühmituse iseloomu olemasolu kõigi süüdistatavate toime pandud kuritegelikus tegevuses. Kohtupraktika kohaselt ei pea kõik ühist ideed ellu viivad isikud üksteist tundma, üksteisega ühendust pidama jms, piisab, kui nad mõistavad, et nad viivad ühiselt ellu koostatud kuritegevuse plaani (Leedu ülemkohtu otsus kriminaalasjas nr 2K -75 - 648/2017). Kohus, olles hinnanud süüdistatavate tehtud kuritegusid ja nende tahtlikkuse sisu, samuti muid juhtumi asjaolusid, otsustab kõigi kolme süüdistatava vastastikuse mõistmise olemasolu

Kohus ei nõustu prokuröri R. Baikale süüdistavas aktis ja avalduses süüdistamise asendamise kohta inkrimineeritud kaasosalise - organiseerija rolliga organiseeritud rühmituses. Kaasosaluse korral on organisaator muuhulgas KrK artikli 24 lõikes 4 toodud definitsiooni kohaselt isik, kes on ette valmistanud või juhtinud kuritegu. Kuriteo ettevalmistamise juhtimist mõistetakse tavaliselt kui teiste painutamist selleks, kuritegeliku eesmärgi saavutamise viisi, vahendite kavandamist, jne. Organiseerija roll ei pruugi sellega piirduda, näiteks keerulise kaasosaluse korral võib ta ka kuriteo ja kaasosaliste juhtimisel ise teostada toimepanija tegevust või osa sellest. Kohtuasjas kogutud tõenditest on tuvastatud, et R. Baika koos isikuga, kelle suhtes eeluurimine oli eraldatud, omandas ainult ettemakstud telefoni abonendikaartide täiendused, mis olid vajalikud D. Bugavičiuse elektrooniliseks jälgimiseks ja seega valmistas ette ja kavandas D. Bugavičiuse mõrva. Mingeid andmeid selle kohta, et R. Baika oleks ette valmistanud või juhtinud kuritegelikku tegevust, et ta oleks andnud toimepanijatele H. E. Ehvertile ja A. Grabbile juhiseid, varustanud neid sõiduki, tulirelvade või laskemoonaga ning aidanud neil pärast tema mõrva Bugavičiusist lahkuda sündmuskohast ja Leedust, asjas ei ole. Lisaks puuduvad registreeritud kontaktid R. Baika ja kuriteo toimepanijate vahel, nende konspireeritud või avatud kohtumised, mille käigus R. Baika täidaks inkrimineeritud kuriteo aktiivse korraldaja rolli. Vastupidi, on tuvastatud, et 2015.a 25. augustil R. Baika omandatud ja aktiveeritud SIM -kaarte, mis olid vajalikud D. Bugavičiuse mõrva kavandamiseks, alates 2015. aastast. 12. septembril hakkas kasutama H. E. Ehvert ja 2015. aastal. 6. novembril R. Baika isegi ei osalenud D. Bugavičiuse mõrvas. See tähendab, et R. Baika otseselt kuriteo objektiivseid tunnuseid ei realiseerinud, vaid aitas oma tegevusega kaasa üldteo põhjuslikule seosele kriminaalsete tagajärgedega. Teisisõnu, R. Baika aitas teostada D. Bugavičiuse mõrva, hankides selleks vahendeid, ja need tema toimingud vastavad kuriteo kaasosalise rollile - kirjeldatud KrK artikli 24 lõikes 6.

Vaatamata sellele tuleb R. Baikale kuritegelikku tegevust kvalifitseerida kui kuriteo toimepanija, mitte abilise. Kohtupraktika kohaselt, lahendades organiseeritud rühmituse olemasolu küsimust võetakse arvesse läbi mõeldud kuritegeliku tegevuse mehhanismi keerukust, tegude

sooritamise intensiivsust, rollide jaotust liikmete vahel, igäühe konkreetse ülesande täitmist kaasosaliste ühise eesmärgi saavutamiseks, jne. (Kassatsioonimäärused kriminaalasjades nr 2K-275/2012, 2K-35/2013, 2K-301-924/2015). Organiseeritud rümitust eristab lisaks kokkuleppe ja kavatsuse tunnustele just rollide või ülesannete jaotus (Leedu ülemkohtu otsused kriminaalasjades nr 2K-7-96 / 2012, 2K-303-699 / 2015, 2K-545-489 / 2015). See tähendab, et iga rühma liige ei pea otseselt realiseerima kuriteo koosseisu objektiivseid tunnuseid mis on sätestatud KrK eriosa artiklis, vaid sellised kaasosalised, kes tegutsevad organiseeritud rühmituses, olenemata nende rollist, loetakse kuriteo sooritajateks (Leedu ülemkohtu otsus nr 2K-75-648 / 2017).

Tunnistajad G. Zabachidzé, I. Naujokas, K. Šatinskas, osaliselt A. Lomakina näitasid kohtus, et D. Bugavičiuse mõrva võisid korraldada Renaldas Kanys ja Sergejus Beglikas, sest D. Bugavičius kujutasid endast ohtu R. Kanise ja S. Beglikase juhitava RKÜ kuritegelikule ärile - väga suures koguses narkootiliste ainete ja sellest ärist saadud raha ebaseaduslik omamine. Sellest kohus järeldab, et D. Bugavičiuse mõrva kavandasid ja korraldasid mitte süüdistatavad R. Baika, H.E. Ehvert ja A. Grabbi, vaid teised isikud, kelle suhtes eeluurimine on eraldatud, nagu on märgitud käesoleva kohtuotsuses otsuse resolutiivosas.

Süüdistavate tegude kvalifitseerimise kohta

KrK artikli 25 lõike 3 ja artikli 129 lõike 2 punkti 7 kohaldamise kohta

Pärast seda, kui kohus leidis, et A. Grabbi tulistas D. Bugavičiusit, ja H. E. Ehvert sel ajal istus tuvastamata auto juhypoolel küljel ja vahetult pärast D. Bugavičiumi tapmist lahkusid tema ja A. Grabbi sündmuskohalt ning R. Baika aitas kavandada D. Bugavičiumi mõrva, järeldatakse, et süüdistatavate tegu peab olema kvalifitseeritud vastavalt KrK artikli 129 lõike 2 punktile 7. Leedu ülemkohtu praktikas on sätestatud, et tapmine teiste inimeste elule ohtlikul viisil, on siis, kui süüdlane kasutab sellist viisi, mis on ohtlik mitte ainult selle inimese, keda tahtetakse tappa, elule, vaid ka vähemalt ühe teise inimese elule. Tegu kvalifitseeritakse vastavalt sellele punktile sõltumata sellest, kas sellise viisi kasutamise tagajärjel vähemalt üks teine inimene sai tegelikult kannatada (Leedu ülemkohtu otsus nr 2K-334-699 / 2018).

Leedu politsei KTC spetsialisti 2016.a 29. veebruari järelduses nr. 140- (1290) -1S1-1198 (4 t., lk. 21-34), kinnitab, et sõiduautos "MERCEDES BENZ S320", reg nr HUG 881, selles istunud D. Bugavičiuse kehas, aias, ümber Baltų pr. 68A krundi, Baltų pr. 161 koreteri nr. 36, magamistoa aknaklaasi kahjustused on tehtud tulirelvaga ja on tehtud 12 lasuga. MERCEDES BENZ S320, reg nr. HUG 881, esiklaasi ja eesmist parempoolset tugiposti tulistati paremalt poolt 11 korda. Kümne lasuga tehti auto esiklaasi läbivad kahjustused. Kuulid, läbinud klaasi, lendasid läbi autosalongi ja põhjustasid juhiistmel istunud D. Bugavičiuse kehas kümme kehavigastust. Üks (üheteistkümnenda) lasuga oli tehtud läbiv tulirelva kahjustus auto paremas esipostis. Kuul jäi sinna kinni. Kaassõitja esiistmel istunud V. Jakutienė vastu ei tehtud ühtegi lasku. Lasud tehti siis, kui isik lähenes autole ja liikus auto esisillalt auto esiosa poole või vastupidi. Šėtos tn. maja nr. 5 tarasse, mis ümbritseb Baltų pr. 68A krundi, tehti üks lask Šėtos tn poolest. Lasu ajal lendas 9 mm kaliibri kuul üle sõiduauto MERCEDES BENZ S320, reg nr HUG 881, läbis aia, lendas läbi Baltų pr. krundi, Baltų pr 161 maja poole, läbides 190 m vahemaa purustas Baltų pr 161 maja esimese trepikoja kolmandal korrusel asuva korteri nr 36 magamistoa akna klaaspaketi välimise ja keskmise klaasi ning jäi kinni nende vahel olevas tihendis. Kõik tulirelva vigastused autos, D. Bugavičiuse kehas, piirdaias, toa aknaklaasis on tehtud tehti 9 mm kaliibri kuulidega. See spetsialisti järeldus näitab, et Mercedes Benz S320 juhiistmel istunud D. Bugavičiusit tulistati lähedalt, vaid mõne meetri kauguselt. Kannatanu V. Jakutienė kinnitas, et nägi mõrvarit 2 meetri kauguselt, kes hoidis relva väljasirutatud käes. Ta kuulis lasku. Siis tegi see isik astus veel paar sammu lähemale ja tulistas uuesti. Seega langevad spetsialisti järeldus ja kannatanu ütlused kokku.

Leedu politsei KTC spetsialisti 2015.a 20 novembri järelduses nr. 140- (513/612)- 1S1-376 (4 t., lk 129-142) , on kinnitatud, et sündmuskohalt leitud 12 tk. 9 mm LUGER padrunikestade ja kuulidest või fragmentidest on tuvastatud, et 11 tk. kuule tulistati välja ühest (samast) relvast ja üks kuul tulistati teisest relvast kui teised 11 tk padrunikestad. See tähendab, juhtumi ajal kasutati kahte

relva. Selle eksperdi järelduse kohaselt tehti 11 lasku GLOCK 9 mm püstolist (vastavalt selle modifikatsioonidele on võimalikud kuni 7 erinevat selle püstoli tüüpi) ja 1 lask tehti veel ühest 9 mm püstolist, mille tüüpide modifikatsioonide järgi on veel rohkem.

Seega, nagu kohtuasja toimikust nähtub, süüdistatav A. Grabbi, avalikus koha, sissesõidu maja Šetos tn 5, Kaunases, kasutades kahte 9 mm kaliibri püstoleid, tulistas vähemalt 12 korda auto „Mercedes Benz S320“, reg. nr. HUG 881, autojuhi istmel istuvat D. Bugavičiust, tekitades talle paljud tulirelva vigastused, mille tagajärjel kannatadasaanu suri. Riikliku kohtuarstiteenistuse Kaunase filiaali eksperdi 2016. a 8. veebruari järelduses nr. M 1075/15 (02) (3 t., lk 120-138) on tuvastatud, et D. Bugavičiuse kehast leiti kümme läbitungivat kuulihaava, millest üks oli läbimine ja teised üheksa kehas, et kõik need vigastused tehti elusalt vahetult enne tema surma kümne lasu tagajärjel. Sammuti on asjas tuvastatud, et sellel ajal sõiduauto Mercedes Benz S320 esiistmel oli kannatanu V. Jakutienė, kellele purunenud auto esiklaasi tõttu Riikliku kohtumeditsiini talituse Vilniuse osakonna 2015a. 30. novembri spetsialisti järelduses nr. G 3765/15 (01) konstateeriti järgmised vigastused: vasaku põse, mõlema käsivarre, parema tuhara ja mõlema sääre mitmekordsed nahakriimustused ja pindmised löikehaavad. Vigastused on tehtud teravate löikeobjektidega, näiteks klaasikillud jms. Kõik vigastused võisid olla tehtud samal ajal. Vigastusi hinnatakse kui kergelt tervisekahjustust (4. t, lk. 149–151). Ülevaatuse 2015. a 9. novembri protokollis on näha, et sõiduauto Mercedes Benz S320, reg nr HUG 881, esiklaasil on 10 läbivat kahjustust (3 t., lk 168-177). Leedu politsei KTC spetsialisti 2016.a 29. veebruari järelduses nr. 140- (1290) -1S1-1198 (4 t., lk. 21-34) on näha, et ühe (üheteistkümnenda) lasuga oli tehtud läbiv tulirelva kahjustus auto paremas esipostis. Kuul jäi sinna kinni. Veel üks lask (kaheteistkümmes) tehti Šetos str. maja nr. 5 tarasse, mis ümbritseb Baltų pr. 68A krunti. Selle lasu ajal lendas 9 mm kaliibri kuul üle sõiduauto MERCEDES BENZ S320, reg nr HUG 881, läbis aia, lendas läbi Baltų pr. krundi, Baltų pr 161 maja poole, läbides 190 m vahemaa purustas Baltų pr 161 maja esimese trepikoja kolmandal korrusel asuva korteri nr 36 magamistoa akna klaaspaketi välimise ja keskmise klaasi ning jäi kinni nende vahel olevas tihendis. Tunnistajad Emilija Balserytė, Jolita Bendoraitienė tunnistasid kohtus, et nad kuulsid kortermaja erinevates korterites kodus olles lasku, sellepärast nad läksid akna juurde ja rõdule, et näha, mis toimub Šeta tänaval.

Tähendab, need asjaolud kinnitavad, et kahe tulirelva kasutamine lähedalt, avalikus kohas, tänaval, elumajade lähedal, kannatanu V. Jakutienė juures, tulistades läbi auto esiklaasi D. Bugavičiust, A. Grabbi ei taotlenud ebamääraseid tagajärgi, kuid tajus selgelt oma tegevuse ohtu ja tegi seda selleks, et saavutada konkreetne tulemus - tappa D. Bugavičius ja see kavatsus oli täidetud, sest ohver suri sündmuskohal. See, et juhtumi ajal V. Jakutienėle kuulide mõjul purunenud autoklaasis pärast tekitati kerge tervisehäire ja üks kuul lendas läbi aia korteri aknasse, näitab kahtlemata, et D. Bugavičiuse mõrv oli äärmiselt ohtlik nii V. Jakutienėle endale, samuti nii võimalike mõõdujate ja kõrval asuvate kortermajade elanike elule.

Tuvastades, et D. Bugavičiust surmavalt tulistas A. Grabbi ja H.E. Ehvert koos temaga saabus sündmuskohale tundmatu autoga, ootas D. Bugavičiuse saabumist, istus juhi poolel ja pärast D. Bugavičiuse tulistamist koos A. Grabbiga lahkusid sündmuskohalt, otsustatakse, et A. Grabbi ja H. E. Ehvert olid D. Bugavičiuse teiste inimestele ohtlikul viisil tapmise toimepanijad. Vahepeal R. Baika, kes tegutses selle kuriteo toimepanijatega organiseeritud rühmituses, kuigi ta ei olnud otseselt seotud D. Bugavičiuse mõrvaga (ta oli videosalvestuse läbivaatuse protokollis fikseeritud teises kohas (4 t., lk 171-176)), kuid aitas seda ellu viia. Niisugune organiseeritud rühmituses tegutsev kaasosaline, olenemata tema rollist, peetakse kuriteo toimepanijaks (Leedu ülemkohtu otsus kriminaalasjas nr 2K-75648 / 2017). Seega tuleb kõigi süüdistatavate tegu kvalifitseerida vastavalt KrK artikli 25 lõikele 3 ja artikli 129 lõike 2 punktile 7.

KrK artikli 25 lõike 3 ja artikli 129 lõike 2 punkti 6 kohaldamise kohta

KrK artikli 129 lõike 2 punkti 6 kohaselt vastutab see, kes tappis teise inimese piinates või muul viisil äärmiselt julmalt, s.t. mõrv kvalifitseeritakse vastavalt selle KrK artikli 129 lõike 2

punktile, kui süüdlase tegu eluvõtmise meetodi või muude asjaolude tõttu avaldub erilise julmusega. Mõiste "äärmiselt julmalt" on hinnatav tunnus. Kohtupraktikas peetakse mõrva äärmiselt julmaks, kui elu võetakse väga valusal viisil või kui ohver on saanud ulatuslikke kehavigastusi. Mõrva võib äärmiselt julmaks tunnistada ka siis, kui ohvrit on enne tema eluvõtmist või selle ajal mõnitatud (sunnitud ennast kahjustama vms) või kui süüdlane takistab tahtlikult vigastatud ohvrile abi osutamist või kui ohver tapetakse lähedaste juuresolekul, põhjustades neile suuri vaimseid kannatusi. Teo kvalifitseerimisel vastavalt KrK artikli 129 lõike 2 punktile 6 on vaja tuvastada süüdlase vaimne suhe mõrva meetodiga, s.t. kas ta sai aru, et tapab äärmiselt julmalt (Leedu ülemkohtu otsused kriminaalasjades nr 2K-253/2011, 2K-146/2014, 2K-55-699/2017 jne). Arendades välja seda kassatsioonikohtu praktikat, on Leedu apellatsioonikohtus oma otsuses kriminaalasjas nr. 1A-146-307 / 2020 märkinud, et kuriteo toimepanemisele ohvri lähedase isiku juuresolekul saab „äärmiselt julma” tunnuse tuvastada ainult siis, kui on kindlaks tehtud, et kuritegu näinud isik, oma vanuse, vaimsete võimete, sotsiaalse küpsuse poolest sai aru kuriteost oma lähissugulase vastu ja seetõttu väga kannatas.

Kohtu hinnangul ei olnud D. Bugavičiuse elu äravõtmine tema jaoks aga eriti valulik, sest riikliku kohtuarstiteenistuse Kaunase osakonna eksperdi 2016.a 8 veebruari järeldusel nr. M 1075/15 (02) laskude tõttu tema kehasse pidid 1-3 minuti jooksul kustutama D. Bugavičiuse peamised elutähtsad funktsioonid ning kaheksanda, üheksanda ja kümnenda vigastuse eluga kokku sobimatud tagajärjed muutusid sel juhul olulisteks, põhjustades surma (3 t., lk 120-138), kuid asjaolu, et D. Bugavičius tapeti temale lähedase V. Jakutienė juuresolekul, mis põhjustas talle suuri vaimseid kannatusi, annab kohtule alust arvata, et D. Bugavičius mõrvati äärmiselt julmalt.

Küsitletud kannatanu V. Jakutienė kinnitas, et istudes auto Mercedes Benz S320 esiistmel, autot juhtinud D. Bugavičiuse kõrval nägi ta, kuidas ta lähenede Šėtos tn 5 maja juurde, ja peatudes sissepääsu õue tõkkepuu juures, oodates tõkke avanemist, sõitis ligi tagurpidi heledat värvi auto. Sellest väljus isik (tuvastati, et see oli A. Grabbi) ja, hoides käes relva, seistes neist 2 meetri kaugusel, hakkas tulistama. Siis see isik astus veel paar sammu lähemale ja tulistas uuesti. V. Jakutienė nägi A. Grabbi samme, ta jättis meelde tema kõnnaku, katmata näo jooned, silmade joone, üldise kehaehituse. Pärast teist lasku kummardus V. Jakutienė autosalongis. V. Jakutienė nägi, kuidas kuulid tabasid D. Bugavičiust, kes juba pärast esimest lasku läks lõdvaks, ei vastanud V. Jakutienė üleskutsule vajutada "gaasi" ja sõita siit minema. Väljudes autost Mercedes Benz S320 ja teinud selle ümber ringi, nägi kannatanu D. Bugavičiusit ilma elumärkideta ja sai šoki, hakkas appi karjuma. Seda V. Jakutienė karjet kuulsid kortermajade elanikud, tunnistajad E. Balserytė, J. Bendoraitienė. Kui A. Grabbi tulistas D. Bugavičiusit läbi tema juhitud auto klaasi, puruneneva klaasi killud vigastasid V. Jakutienele vasaku põse, mõlema käsivarre, parema tuhara ja mõlema sääre mitmekordsed nahakriimustused ja pindmised lõikehaavad, mida hinnatakse kui kergelt tervisekahjustust (4. t, lk. 149–151). Seda, et V. Jakutienė sai auto kõrval istuva D. Bugavičiuse mõrva tõttu suuri vaimseid kannatusi, näitab ka objektiivne asjaolu, et ta oli sündmuse ajal rase ja ootas last just D. Bugavičiusest. Vilniuse l. ringkonnakohtu 2019.a 8. juuli otsusega tehti kindlaks, et juba pärast D. Bugavičiaus surma 2016. a. 10. Juunil sündinud Andrėja Deimantė Jakutytė on varalahkunud D. Bugavičiuse tütar (37 t. lk 14-29).

Seega otsustab kohus, et asjaolu, et lähedane isik, antud juhul elukaaslane ja V. Jakutienė lapse isa, tapeti tema juuresolekul, s.o kui V. Jakutienė nägi ja kuulis, kuidas tema armastatud D. Bugavičiuse pihta lastakse 12 lasu seeria, ja tal seda mõistes, on piisavalt asjaolusid, et tegu kvalifitseerida vastavalt KrK artikli 129 lõike 2 punkti 6 järgi. Seda, et V. Jakutienė mõistis D. Bugavičiuse vastu toime pandud kuriteo olemust, kinnitab tema reaktsioon - pärast lasku kummardus ta istmele ja niiviisi peitis end, kutsus D. Bugavičiusit võimalikult kiiresti sündmuskohalt lahkuma, et päästa oma elu, avastas peale laskude lõppu elumärkideta D. Bugavičiuse, sai pärast juhtumit šoki ja hüüdis appi. Armastatud inimese kaotus põhjustab kahtlemata negatiivseid emotsioone, psühholoogilisi läbielamisi, hingelist valu ja see, et olles rase V. Jakutienė ise lähedalt nägi D. Bugavičiuse kiiret ja ootamatut rünnakut, nägi mõrvarit, kuulis laske, mainitud läbielamisi ja negatiivseid emotsioone veel rohkem tugevdab. Seega süüdistatava

A. Grabbi tegevus objektiivselt šokeeris ja ehmatas V. Jakutienet ja tekitas sellega suuri vaimseid kannatusi ning selline elu võtmise viis avaldus erilise julmusega.

Kohtu hinnangul ei ole põhjust sellist mõrvameetodit pidada süüdistatava A. Grabbi toimepanija ekstsessiks. Toimepanija ekstsess on kaasosaliste piiride ületamine, kui toimepanija paneb toime tegusid, mis oma olemuselt, ulatuselt või viisil on kokkuleppe sisuga vastuolus ja kujutab endast kvalifitseeritud süüteo liiki, või kui ta paneb toime muu kuriteo, millega pole kokku lepitud teiste kaasosalistega. Selle kindlaksmääramisel, kas ekstsess on toimunud või mitte, tuleb lähtuda kahest kriteeriumist: esiteks, milline oli kaasosaliste vaheline kokkulepe ja kas see oli täpselt määratletud või mitte, ning teine kriteerium, kui kokkulepe ei olnud täpselt määratletud, tuleks kindlaks teha, kas toimepanija tegevuses olid tõenäolised teistele kaasosalistele või mitte (Leedu ülemkohtu otsus kriminaalasjas nr 2K-94/2014). Kriminaalõiguse kohaselt on kaasosalus tahtlik kahe või rohkem omavahel kokkulepitud isikute, kes on jõudnud seadusjärgsesse vanusesse, millest alates võib kriminaalvastutuse määrata kuriteo toimepanemisel, osalemine kuriteos. Igasuguse kaasosaluse kohustuslik tunnus on kaasosaliste vaheline kokkulepe, mis võib toimuda kuriteo mis tahes etapis, s.t. kuni soovitud tulemus on saavutatud. Kõik kaasosalised vastutavad KrK sama artikli alusel, mis sätestab ühiselt toime pandud kuriteo, välja arvatud juhul, kui tuvastatakse toimepanija ekstsess. Kuigi ei ole tõestatud, et süüdistatavad oleksid eelnevalt kokku leppinud tappa D. Bugavičius just tema sõbranna V. Jakutienē juuresolekul, kuid asjas tuvastatud asjaolude kohaselt on siiski näha, et süüdistatavad A. Grabbi ja H. E. Ehvert saabusid sündmuskohale tuvastamata autoga, eelnevalt jälgisid, kavandasid D. Bugavičiuse mõrva, ootasid tema koju jõudmist, nägi teda saabumas autoga Mercedes Benz S320 koos V. Jakutienega sündmuskohale. Seega võisid süüdistatavad A. Grabbi ja H. Ehvert, nähes, et D. Bugavičius ei ole üks, vaid koos oma sõbrannaga V. Jakutienega, kaua planeeritud kuriteo igal ajal tagasi kutsuda, kuid olid üksikõiksed V. Jakutienē kohalolekule D. Bugavičiuse kõrval, ignoreerisid seda faktilist asjaolu ja realiseerisid kaua planeeritud kavatsust teda tappa. Käesoleval juhul süüdistatavad, isegi nähes V. Jakutienet, mõistes, et nende tegevus põhjustab talle suuri vaimseid kannatusi, oma plaane ei tühistanud. See näitab nende isikute julmuse, külmaverelisust ja küünilisust. Asjas tuvastatud asjaolude põhjal tuleb lahendada, et kõik D. Bugavičiuse mõrvas osalenud isikud olid teadlikud oma tegevuse ohtlikkusest ja A. Grabbi tehtud tegude, mida nägi V. Jakutienē, julmusest. Seega, kuigi kohtualused R. Baika, A. Grabbi ja H.E. Ehvert võib olla ei olnud eelnevalt kooskõlastanud D. Bugavičiuse tapmist tema sõbranna juuresolekul, kuid selleks, et realiseerida kuritegelik kavatsus teda tappa igal juhul, tegutsesid sündmuse ajal kooskõlastatult, seetõttu ei ole toimepanija ekstsessi käesolevas asjas tuvastatud. Eespool öeldut silmas pidades, tuleb kõigi süüdistatavate tegu kvalifitseerida vastavalt KrK artikli 25 lõikele 3 ja artikli 129 lõike 2 punktile 6.

Tuleb märkida, et selleks on ka menetluslikud tingimused. Asjas on tuvastatud, et H.E. Ehvert ja A. Grabbi olid Eesti Vabariigi kohtuotsusega üle antud Leedu Vabariiki kriminaaljälituseks Leedu Vabariigi peaprokuratuuri Euroopa vahistamismääruse alusel kolme kuriteo eest, mis on ette nähtud KrK 25 artikli 3 osa ja 129 artikli 2 osa 7, 9 punktide järgi (tapmine teiste inimeste elule ohtlikul viisil ja omakasupüüdlisest ajendist, tegutsedes organiseeritud rühmituses), 25 artikli 3 lõigus ja 253 artikli 1 lõigus (tulirelvade ja laskemoona ebaseaduslik omamine tegutsedes organiseeritud rühmituses) ja 25 artikli 3 lõigus ja 187 artikli 2 lõigus (võõra vara hävitamine ja kahjustamine üleüldiselt ohtlikul viisil tegutsedes organiseeritud rühmituses) (29 t. lk 133-138; 32 t., lk 57-63). Just nende tegude toimepanemise pärast H. E. Ehvert ja A. Grabbi, on üle antud kohtule. Kohtumenetluse käigus esitas kannatanute Aušra Bugavičienē ja Deividas Bugavičiuse esindaja advokaat K. Jonaitis kirjaliku taotluse muuta süüdistuses märgitud teo faktilisi asjaolusid oluliselt teistsugusteks ja täiendavalt kvalifitseerida süüdistatava tegu vastavalt KrK artikli 25 lõikele 3 ja artikli 129 lõike 2 punktile 6 (37 t. lk 5-7).

Kuigi selles kannatanute esindaja taotluses süüdistuse muutmise kohta inkrimineeritakse äärmiselt julma tapmismeetodit vaid D. Bugavičiuse pihta tehtud laskude arvu tõttu (tulistati 12 kuuli), otsustab kohtunike kollegium, et äärmiselt julm mõrv oli tingitud teisest ülalkirjeldatud asjaolust - D. Bugavičiuse mõrva kannatanu V. Jakutienē juuresolekul, mis põhjustas talle suuri

vaimseid kannatusi. On mainitud, et riikliku kohtuarstiteenistuse Kaunase osakonna eksperdi 2016.a 8 veebruari järeldusel nr. M 1075/15 (02) laskude tõttu tema kehasse pidid 1-3 minuti jooksul kustutama D. Bugavičiuse peamised elutähtsad funktsioonid ning kaheksanda, üheksanda ja kümnenda vigastuse eluga kokkusobimatud tagajärjed muutusid sel juhul olulisteks, põhjustades surma (3 t., lk 120-138) Ka tema juures olnud V. Jakutienė tunnistas et peale laske D. Bugavičius jäi liikumatuks juhiistmele, ei reageerinud V. Jakutienė üleskutsele vajutada "gaasi" ja sõita siit minema. Sellest lähtuvalt hindab kohus, et laskude D. Bugavičiuse pihta arv ei näita eriti julma tema mõrvameetodit, kuna ta suri sündmuskohal kohe ega saanud kannatusi tunda laskmise hetkest kuni tema surmani.

Kuid ainuüksi faktiline asjaolu, et D. Bugavičius saabus sündmuskohale koos V. Jakutienega samas autos ja et ta tapeti tema juures, näitab äärmiselt julma tapmisviisi. Kuigi kannatanute esindaja taotluses süüdistuse muutmise kohta see faktiline asjaolu ei olnud välja ei toodud ja ei olnud motiveeritud, ei olnud see süüdistavatele üllatav. Nii prokuröri süüdistuses kui tema kui ka kannatanute esindaja avaldustes süüdistuse muutmise kohta on märgitud, et 2015.a 6 novembril umbes kell 23.55 D. Bugavičiusel oma juhitava autoga „Mercedes Benz S320“, reg. nr. HUG 881, koos Vita Jakutienega saabudes Šėtos tn 5-a Kaunase l. maja juurde ja peatudes sissesõidu õue värava juures, A. Grabbi väljus autost ja kasutades kahte 9 mm kaliibri püstolit, ohtlikul V. Jakutiene ja võimalikele möödakäijate ja läheduses olevate majade elanike elule viisil, tulistas vähemalt 12 korda auto „Mercedes Benz S320“, reg. nr. HUG 881, autojuhi istmel istuvat D. Bugavičiusi. Nendest süüdistuses märgitud asjaoludest on selge, et süüdistatavatele juba menetluse algusest peale oli inkrimineeritud D. Bugavičiuse tapmise viis - lasud V. Jakutiene juuresolekul, mistõttu taotlustes süüdistuse muutmise kohta muutus (raskendati) ainult mõrva kvalifikatsioon, inkrimineerides täiendavalt KrK artikli 129 lõike 2 punkti 6, kuid ei olnud inkrimineeritud täiendavaid faktilisi asjaolusid. See tähendab, et süüdistatavalt ei võetud ära kaitseõigusi ja neil oli võimalus end kaitsta neile lisaks inkrimineeritud tapmist kvalifitseeriva tunnuse "äärmiselt julmat" vastu. Nagu näitavad kohtuasja andmed, kasutasid nad seda õigust aktiivselt, esitades vastuväiteid kannatanute esindaja avaldusele süüdistuse muutmise vastuvõetavuse kohta, H. E. Ehvert ja A. Grabbi ei nõustunud selle uue neile inkrimineeritava tunnuse tõttu olla jälitatud Euroopa vahistamismääruse mahu iseärasuste pärast.

Vastavalt KrMS artikli 70 lõikele 1 ei tohi välisriigi väljastatud või üleantud isikut Leedu Vabariigis olla kinni peetud, kohtu alla antud ja süüdi mõistetud kuriteo eest, mis on toime pandud enne selle väljaandmist või üleandmist, mille eest ei olnud välja ega üle antud, välja arvatud käesolevas lõikes sätestatud juhtudel, kui on saadud välja andnud või üle andnud välisriigi nõusolek, või isik, üle antud Euroopa vahistamismääruse alusel, nõustub, et teda võidakse vastutusele võtta ka muude kuritegude eest mis on tehtud enne tema üleandmist. Kohus, olles välja selgitanud Euroopa vahistamismääruse alusel Leedu Vabariigile üle antud Eesti Vabariigi kodanike süüdistatavate H. E. Ehverti ja A. Grabbi tahte, (t. 40, lk 133-142), et nad ei nõustu olla võetud vastutusele võtmise teise kuriteo eest vastavalt kannatanute esindaja advokaadi täiendavalt inkrimineeritud KrK artikli 25 lõikele 3 ja artikli 129 lõike 2 punktile 6 ja ja D. Bugavičiuse tapmise „äärmiselt julmalt“ tunnuse, pöördus Leedu Vabariigi peaprokuratuuri poole palvega algatada süüdistatava väljastanud Eesti Vabariigi nõusolek, võtta nad kohtu alla ja mõista täiendavalt neile kannatanute esindaja inkrimineeritavas kuriteos (t. 40, lk 191-192). Selleks pöördus Leedu Vabariigi peaprokuratuur Eesti Vabariigi poole Euroopa täiendavate vahistamismäärustega, paludes lubada H. E. Ehverti ja A. Grabbit täiendavalt võtta nad kriminaalvastutusele vastavalt KrK artikli 25 lõikele 3 ja artikli 129 2 lõikele 6 (tapmine äärmiselt julmalt organiseeritud rühmituses) (41 t. lk 183-201). Selline Eesti Vabariigi nõusolek saadi (t., 43, lk 52-65, 110-123). Seetõttu on olemas kõik menetlustingimused, et tunnistada H. E. Ehvert ja A. Grabbi süüdi ning tunnistada nad süüdi ka vastavalt KrK artikli 25 lõikele 3 ja artikli 129 lõike 2 punktile 6.

KrK artikli 25 lõike 3, artikli 253 lõike 1 lõike, artikli 187 lõike 2 kohaldamise kohta

Leedu politsei KTC spetsialisti 2015.a 20 novembri järelduses nr. 140- (513/612)- 1S1-376 (4 t., lk 129-142) , on kinnitatud, et D. Bugavičius tapeti kahest 9 mm kaliibriga püstolist GLOCK ja ASTRA või CZ või Husqvarna, või IM Metal, või Intratec või SIG SAUER (pole täpsustatud), mis on mõeldus tulistamiseks LUGER padrunitega, tulistades 12 tk. kuulid, millest 10 kuuli tabasid D. Bugavičiuse keha. Seega kasutati mõrvavahendina kahte tulirelva. On mainitud, et need relvad sündmuskohale tundmatu autoga tõid A. Grabbi ja H. E. Ehvert, nad hoidsid neid relvi autos, kuni D. Bugavičius saabub Šėtos tn. 5, Kaunases, õue värava juurde ja kasutasid neid kahte tulirelva ning pärast mõrva nad koos relvadega lahkusid sündmuskohalt. Kohtu hinnangul, asjaolud D. Bugavičiuse tapmisest kasutades tulirelvi teadis ka R. Baika, sest SIM -kaartide ja nende lisade soetamisega aitas ta oluliselt kaasa D. Bugavičiumi mõrva kavandamisele, mistõttu tegutses koos organiseeritud rühmituses kuriteo toimepanijate A. Grabbi ja H.E Ehvertiga. Järelikult, nende kaasosaliste tegudes on KrK artikli 25 lõikes 3 ja artikli 253 lõikes 1 sätestatud kuriteo koosseis, kuna nad hoidsid ja vedasid tahtlikult vähemalt kahte 9 mm relva ja laskemoona - vähemalt 12 ühikut 9 mm kaliibri LUGER padruneid.

Sammuti asjas on tuvastatud et R. Baika, H. E. Ehvert ja A. Grabbi, tegutsedes organiseeritud grupis koos kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud üldiselt ohtlikul viisil hävitasid ja kahjustasid võõra vara, nimelt:2015.a 6. novembril umbes kell 23.55 Šėtos tn. 5-a maja juures, Kaunases, tulistades mitte vähem kui 12 lasku 9 mm kaliibri püstolitest, H. E. Ehvert ja A. Grabbi hävitasid Anastazija Stankevičienė korteri, asukohaga Baltų pr. 161-36, Kaunases, aknaklaasi (tabas üks kuul) ja rikkusid D. Bugavičiause juhitava auto Mercedes Benz S320, registreerimisnumber HUG 881, põhjustades autoklaaside, korpuse ja salongi kahjustused.

On mainitud, et Mercedes Benz S320 kahjustused tuvastati 7. novembri 2015. aasta sündmuskoha ülevaatus aktis (3 t., lk 23–53), 9. novembri 2015. aasta auto ülevaatus aktis. (t 1., lk 168-177), ja Anastazija Stankevičienė korteri, mis asub aadressil Baltų pr. 161-36, Kaunas, aknaklaasi hävitamine tuvastati ülevaatus 2015. aastal. 9. novembri protokolliga (18 t., lk 1-10). Pole kahtlust, et süüdistatavad, kasutades kahte tulirelva, avalikus kohas tulistades vähemalt 12 korda sõiduauto Mercedes Benz S320 istunud D. Bugavičiust, tahtsid teda tappa. Vahepeal oli auto, milles ta viibis, takistuseks, mille mõrva teostaja A. Grabbis edukalt ületas, kahjustades seda laskudega. Vahepeal see asjaolu, et üks kuul lendas üle sõiduauto MERCEDES BENZ S320, reg nr HUG 881, läbis aia, lendas läbi Baltų pr. krundi, Baltų pr 161 maja poole, läbides 190 m vahemaa purustas Baltų pr 161 maja esimese trepikoja kolmandal korrusel asuva korteri nr 36 magamistoa akna klaaspaketi ning keskmise klaasi, näitab, et et see klaas hävitati mitte otsese tahtega. Kohtu hinnangul oli A. Grabbi eesmärk suunata see kuul D. Bugavičiusele, tulistades ja seeläbi ületades auto konstruktsioonilisi takistusi, kuid A. Grabbi ei tabanud, mistõttu kuul lendas kuni nimetatud korteri aknani ja purustas selle. See tähendab, et nii D. Bugavičiumi juhitud auto oli kahjustatud, nii ka Anastazija Stankevičienė korteri aknaklaas hävitati üldiselt ohtlikul viisil, sest selle kuriteo toimepanemine avalikus kohas, kahe tulirelva kasutamine, tulistades neist isegi 12 lasku, võis objektiivselt tabada kõrvalisi inimesi ja nad ei kannatanud ainult õnneliku juhuse läbi.

Asjas ei ole määratud auto kahjustuste ja akna klaaspaketi hävitamise väärtus. Kohtuasja materjalist nähtub, et auto omanik, küsitletud tunnistaja Danutė Vaicechauskienė tunnistas, et ostis 2015. aasta suvel ligikaudu 20 000 euro eest sõiduauto Mercedes Benz S320 ja andis selle üle oma lapselapsele Deimantas Bugavičiusele. (21 t. lk 145). Kindlustusseltsi Seesam Insurance Leedu filiaali vastusest uurija taotlusele nähtub, et kahju selle auto kahjustamise ei ole hüvitatud ning kui auto omanik saab tulevikus hüvitist, pöördub kindlustusselts kahju eest vastutavate isikute poole kahju hüvitamiseks (4 t., lk 4). 2015.a 22. detsembril tagastati sõiduauto Mercedes Benz S320 kviitungiga koos registreerimistunnistusega omanikule Danute Vaicechauskienėle (t. 4, lk 10). Korteri, mis asub Kaunases, Baltų pr. 161-36, omaniku Anastazija Stankevičienė avaldusest on näha, et ta, teavitades Kaunase maakonna PŪK linna Kesklinna politseikomissariaadi juhti 2015. a. 7. novembri õöl tehtud tema korteri akna klaasi purustamisest, märkis et konkreetne kahju pole veel kindlaks tehtud, kuid selle vara kindlustanud kindlustusselts Ergo Insurance SE alustas kahju

haldamise materjali nr 173965-0301_2-001 (2 t. lk 9, 11). Siiski asjas puuduvad andmed klaaspaketile kahju maksmise kohta Anastasia Stankevičienele (vastust ei saadud Leedu kriminaalpolitsei büroo kohtueelse uurimise ameti juhataja Jolita Nenartavičienelt kirjale kindlustusseltsile seoses tasutud kahju suurusega (2 t, lk 13)). Hoolimata asjaolust, et asjas puuduvad andmed kahjustatud ja hävinud vara väärtuse kohta, ei ole sellel väärtusel kohtunike kollegiumi arvates süüdistatava tegevuse kvalifitseerimiseks õiguslikku tähendust, kuna vara kahjustamine ja hävitamine üldiselt ohtlikul viisil viitab ohtlikumale teole ja sõltuvalt sellest viisist, mitte kahjustatud ja hävinud vara väärtuse materiaalsest väljendamisest, tuleb süüdistatava grupi toime pandud tegu klassifitseerida KrK 25 artikli 3 osa ja 187 artikli 2 osa järgi

Mitte tõestatud asjaolude kohta

Prokuröri süüdistusaktis (35 t.,k 4-46) R. Baikat, H.E. Ehvertit ja Arle Grabbit süüdistatakse selles, et tegutsedes organiseeritud grupis koos kuritegeliku ühenduse liikmetega, omakasupüüdlikust ajendist, teiste inimeste elule ohtlikul viisil organiseerisid Deimantas Bugavičiuse tapmise, ebaseaduslikult omasid tulirelvi ja laskemoona, üldiselt ohtlikul viisil kahjustasid ja hävitasid võõra vara:, nimelt

Sergejus Beglikasel, Renaldas Kanisel ja teistel tuvastavatel isikutel 2007 omakasupüüdlikust ajendist - püüdes rikastuda kuritegelikust tegevusest, organiseerides (asutades) tulirelvadega ja laskemoonaga relvastatud kuritegeliku ühenduse (edaspidi - RKÜ) ning alates 2007. aastast R. Kanise (aastani 2017) ja Beglikase (kuni 2019. aasta mai lõpuni) juhtimisel, erinevatel selle kuritegeliku ühenduse tegevuse perioodidel kaasates Edgar Gordoni, Rimvydas Žilinskase, Vladislav Lysenko, Vladimir Zadneprovskise, Romuladas Miceika, Agnius Sindari, Vaidas Židonise, Jaak Tuuksami, Artur Kozlowski, Przemyslaw Jaroslaw Jaskowski, Vaidas Danise, Evaldas Juška, Toma Makhini, Andrius Sagaitise, Rytis Kviecinskase, Karolis Šatinskase, Romuladas Miceika (Jr), Tadas Miceika, Nerijus Mikailionise, Andrius Laurinčikase, Vygantas Gaidamavičiuse, Rytis Žičkuse, Tomas Paškevičiuse ja teised tuvastamisel olevad isikud, kaasates üldiseks kuritegelikuks tegevuseks - eraldi kuritegude teostamiseks - isikud, kes ei kuulu ühise kuriteo kuritegelikku ühendusse - tema - Ričardas Baika, Mimoun Kaabouni, Ramon Diego Narvaezi, Jose Carerro Mateos (surnud), David Rey Bernali, Imre Araka, Hans-Erik Ehverti, Arle Grabbi, Tomas Bolgovi, Jūra Vadakojise, Jolantą Židonytė-Kiaune, Vladimir Listovi (surnud), Andrej Listovi, teised tuvastamisel olevad isikud, Ričardas Baika, tegutsedes organiseeritud grupis koos relvastatud kuritegeliku ühenduse juhtidega ja osalistega Sergejus Beglikasega, Renaldas Kanisega, Rimvydas Žilinskasega, Edgar Gordoniga, Vladislav Lysenkoga, Jaak Tuuksamiga ja teiste tuvastavate isikutega, mitte kuuluvate kuritegelikku ühendusse Imre Arakaga, Hans-Erik Ehvertiga, Arle Grabbiga, Tomas Bolgoviga, mitte teadlikega kuriteo kohta Mikk Toomega, Karolis Šatinskasega, omakasupüüdlikel eesmärkidel - püüdes saada rahalist tasu D. Bugavičiuse tapmise eest ning pälvida S. Beglikase ja R. Kanise soosivuse, osalesid Deimantas Bugavičiuse mõrva organiseerimisel teistele inimestele elule ohtlikul viisil, mitte omades luba käsutasid tulirelvi ja laskemoona, üldiselt ohtlikul viisil kahjustas ja hävitasid võõra vara, nimelt:

S. Beglikas ja R. Kanys 2015 aastal saades andmeid, et D. Bugavičius, G. Zabachidze kujutavad ohtu R. Kanise ja S. Beglikase juhitud RKÜ kuritegelikule äri- ebaseaduslikule suurtes kogustes narkootikumide ja sellest ärist saadud tulu käsutamisele, omakasupüüdlikust ajendist organiseerisid D. Bugavičiuse tapmise. Sellel eesmärgil ja selleks, et kindlustada endale alibi ja vältida kriminaalvastutust, järgides konspiratsiooni, 2015 aastal., kuid mitte hiljem kui kuni 26.08.2015 S. Beglikas ja D. Kanys Hispaania Kuningriigis pöördusid J. Tuuksami poole, teades, et tal on sidemeid tellitud tapmiste toimepanijatega, ja andsid talle üle tellimuse tappa D. Bugavičius. J. Tuuksam, täites S. Beglikase ja R. Kanise tellimust, pöördus I. Araka poole ja andis talle üle tellimuse tappa D. Bugavičius ja G. Zabachidze. I. Arakas, kasutades olemasolevaid sidemeid, kaasas kuriteo toimepanemiseks H. E. Ehverti ja A. Grabbi. Samal ajal S. Beglikas, R. Kanys, R. Žilinskas ja E. Gordonas, püüdes tagada sujuva mõrvatellimuse teostamise ja osutada abi

kuriteo täitjatele, juhtisid R. Baikale ja T. Bolgovile osutada mitmekülgset abi kuriteo teostajatele I. Arakale, H. E. Ehvertile ja A. Grabbile, see tähendab nad vastu võtta ja majutada Leedu Vabariigis ja Kaunase linnas, aidata teostada kannatanu jälgimine, sobiva kuriteo koha valimise, anda kuriteo vahendid ja tööriistad.

R. Baika omakasupüüdlikel eesmärkidel - püüdes saada rahalist tasu D. Bugavičiuse tapmise eest ning pälvida S. Beglikase ja R. Kanise soovivuse, täites viimaste juhiseid, kaasades T. Bolgovi, koos Leedu Vabariiki ja Kaunase linna perioodiliselt saabuvate Imre Arakaga, Hans- Erik Ehvertiga, Arle Grabbiga, tegi ettevalmistustöid D. Bugavičiuse elukoha, igapäevase rutiini, liikumisteed, kasutatud sõidukite ja mõrva jaoks sobiva asukoha kindlaks tegemiseks, sammuti leidis ka kuriteo toimepanemiseks vajalikud sõidukid ja osutas kuriteo sooritajatele vajalikku abi.

Sellel eesmärgil T. Bolgovas ja R. Baika kuni 2015 a. 25 augustini soetasid GPS jälgmisseadme, mobiiltelefonid, mitu SIM-kaarti, ja tankla „Statoil“, aadress Kaunase l., Taikos pr. 52A, terminalis Nr. ST065065 2015.a. 25 augustil ostisid täiendused SIM-kaartidele. Mitte hiljem kui kuni 2015.a 12 augustini Kaunase linnas T. Bolgovas ja R. Baika jälgmisseadme SIM-kaardiga paigaldasid D. Bugavičiuse sõiduautosse „Mercedes Benz S320“ registreerimisnumber Nr. HUG 881, alates 2015.a. septembrist kuni 2015.a 7 novembrini võtsid vastu Kaunasesse lennukitega, bussidega ja autodega saabuvaid I. Arakast, H. E. Ehvertit ja A. Grabbit, organiseerid neile elukoha Kaunase linnas, andsid neile üle andmed D. Bugavičiuse kasutuses oleva sõiduauto kohta ja telefoni SIM kaardiga jälituse ja side pidamiseks, jälgmisseadme andmed, koos teostasid D. Bugavičiuse jälgimist.

Jätkates ettevalmistust D. Bugavičiuse tapmiseks, R. Baika, T. Bolgovas, H. E. Ehvert, I. Arakas ja A. Grabbi ja uurimise käigus tuvastatavad isikud omandasid vajalikud riistad ja meetmed: kohtueelse uurimise käigus selgitavatel asjaoludel omandasid ebaseaduslikult omandasid sõiduauto „Renault Megane“, registreerimisnumber CZ 143 RK, mis ajavahemikul 2015.a 22. augustil kella 19:00 kuni 2015.a 23. augustil 2015 kella 13:15 oli varastatud Prantsusmaa Vabariigis ja mida oli vaja D. Bugavičiuse tapmise ajal; I. Arakas, H. E. Ehvert ja A. Grabbi Eesti Vabariigi ja Hispaania Kuningriigi territooriumil omandasid optilise sihiku, riided, keemilised materjalid jälgede hävitamiseks.

Täites mõrvatellimist, 2015 oktoobri lõpul J. Tuuksam juhtis planeeritud tapmisest mitte teadvale M. Toomele ja uurimises mitte tuvastatud isikutele viia Eesti Vabariigist Läti Vabariiki, Riia linna, ja kokkulepitud kohas üle anda V. Lysenkole tulirelvad - mitte vähem kui kaks 9 mm kaliibri püstolit ja laskemoona ja mitte vähem kui 12 tk. 9 mm kaliibri LUGER padruneid. Samal ajal, S. Beglikas ja R. Kanys, kooskõlastades sammud J. Tuuksamiga, juhtisid V. Lysenkole organiseerida nimetatud tulirelvade vastu võtmise Läti Vabariigis ja vedamise salakaubana Leedu Vabariiki, üleandmise kuriteo teostajatele. Järgides neile antud juhiseid, 2015 oktoobri lõpul-novembri alguses, kuid kuni 2015. aasta 6. novembrini, M. Toome ja uurimise käigus tuvastatav isik viisid, ilma loata, kaks tulirelva - 9 mm kaliibri püstolid ja mitte vähem kui 12 tk 9 mm Luger padruneid Lätis Riia l. asuvasse kohvikusse, kus eelneva kokkuleppe alusel andsid eelnimetatud relvad ja laskemoona üle V. Lysenkole. V. Lysenko, nimetatud kohviku juures, ilma loata, ebaseaduslikult soetatud kaks püstolit ja mitte vähem kui 12 tk padruneid ilma loata, ebaseaduslikult andis üle planeeritavast tapmisest mitte teadlikule, V. Lysenko juhiseid täitvale K. Šatinskasele ja juhtis viimasele relvad ja laskemoona ranitsas, sõites marsruutmikrobussiga, salakaubana viia Leedu Vabariiki üle Läti - Leedu riigipiiri Saločiai posti ilma loata ebaseaduslikult viia riigipiirilt läbi Leedu Vabariigi territooriumi kuni Trakai r. asuva kohvikuni „Karališka kibininė“. Täites V. Lysenko juhiseid, K. Šatinskas ilma loata, ebaseaduslikult soetatud tulirelvad ja laskemoona salakaubana, mitte esitades tollikontrollile ja peites ranitsas, viis Leedu üle Läti - Leedu riigipiiri Saločiai posti, seejärel ebaseaduslikult viis riigipiirilt läbi Leedu Vabariigi territooriumi kuni Trakai rajoonis asuva kohvikuni „Karališka kibininė“.

2015 oktoobri lõpul- novembri alguses, kuid kuni 2015. aasta 6. novembrini, kohviku „Karališka kibininė“, mis asub aadressil Sausių küla, Trakų r., K. Šatinskas andis üle kaks püstolit ja laskemoona V. Lysenkole, kes 2015 oktoobri lõpul- novembri alguses, kuni 2015. aasta 6.

novembrini, Leedu Vabariigi territooriumil kaks 9 mm kaliibri püstolid ja mitte vähem kui 12 9 mm Luger padruneid ilma loata andis üle R. Baikale, ja viimane, mainitud ajavahemikul ilma loata soetas nad ja hoidis Kaunase linnas ning andis üle H. E. Ehvertile ja A. Grabbile;

Jälgimise ajal R. Baika, T. Bolgov, H-E. Ehvert A. Grabbi tuvastanud D. Bugavičiause igapäevase rutiini, liikumisteed, kindlustades sobivad tööriistaad ja seadmed kuriteo teostamiseks autoo, tulirelvad, valinud mõrva jaoks sobiva asukoha – kannatadasaanu elukoha Šėtos tn 5, Kaunase l., jätkates kuritegeliku tegevust ja tegutsedes kooskõlastatud plaani järgi, H. E. Ehvert ja A. Grabbi 2015.a 6 novembri õhtul autoga „Renault Megane“, registreerimisnumber CZ 143 RK, saabusid sissesõidu maja Šėtos tn 5, Kaunase l., õue juurde, kus ootasid koju saabuvat D. Bugavičiust. Kell 23.55 D. Bugavičiusel oma juhitava autoga „Mercedes Benz S320“, reg. nr. HUG 881, koos Vita Jakutieneaga saabudes Šėtos tn 5-A Kaunase l. maja juurde ja peatudes sissesõidu õue värav juures, A. Grabbi väljus autost „Renault Megane“ ja kasutades kahte 9 mm kaliibri püstolit, ohtlikul V. Jakutiene ja võimalikele möödakäiate ja läheduses olevate majade elanike elule viisil, tulistas vähemalt 12 korda auto „Mercedes Benz S320“, reg. nr. HUG 881, autojuhi istmel istuvat D. Bugavičiust, tekitades talle paljud tulirelva vigastused, mille tagajärjel kannatadasaanu suri. Peale D. Bugavičiause tapmist kuriteo kohast H. E. Ehvert ja A. Grabbi lahkusid autoga „Renault Megane“, registreerimisnumber CZ 143 RK, kuni eelnevalt organiseeritud gruppi liikmete kokkulepitud kohta - maja Vėtrungėš tn 3, Kaunase l., mille õues, peites kuriteo jälgi, panid nimetatud auto põlema, peale seda R. Baika abiga lahkusid sündmuskohast ja hiljem ka Leedu Vabariigist.

Sellisel viisil Ričardas Baika, Hans-Erik Ehvert ja Arle Grabbi, tegutsedes organiseeritud rühmituses koos kuritegeliku ühenduse juhtidega ja osalistega Sergejus Beglikasega, Renaldas Kanisega, Rimvydas Žilinskasega, Edgaras Gordoniga, Vladislav Lysenkoga, Jaak Tuuksamiga (kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud), kuritegelikku ühendusse mitte kuuluvate Tomas Bolgoviga, Imre Arakaga (kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud), R. Baikaga, A. Grabbiga, mitte teadlikega kuriteo kohta Mikk Toomega, Karolis Šatinskasega, omakasupüüdlikel eesmärkidel - Hans-Erik Ehvert ja Arle Grabbi, püüdes saada rahalist tasu D. Bugavičiause tapmise eest, ja R. Baika ka pälvida S. Beglikase ja R. Kanise soosivuse, osalesid Deimantas Bugavičiause mõrva teistele inimestele elule ohtlikul viisil organiseerimisel, ilma loata soetasid, hoidsid, vedasid ja realiseerisid tulirelvi - mitte vähem kui kaks 9 mm kaliibri püstolit ja laskemoona – mite vähem kui 12 tk. 9 mm kaliibri LUGER padruneid

Selle pärast Ričardas Baikat, Hans-Erik Ehvertit ir Arle Grabbit süüdistati KrK 25 artikli 3 lõigu, 129 artikli 2 lõigu 7,9 punktide järgi, 253 artikli 1 lõigu järgi.

Sammuti neid süüdistati, et tegutsedes organiseeritud grupis, sammuti organiseeritud grupis koos Imre Arakaga, Tomas Bolgoviga (kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud) üldiselt ohtlikul viisil hävitasid ja kahjustasid võõra vara, nimelt:

2015.a 6 novembril 2015 umbes kell 23.55 Šėtos tn. 5-a maja juures, Kaunases, R. Baika ja teiste organiseeritud grupi liikmete arutatud plaani järgi, tulistades mitte vähem kui 12 lasku 9 mm kaliibri püstolitest, H. E. Ehvert ja A. Grabbi hävitasid A. Stankevičienėš korteri, asukohaga Baltų pr. 161-36, Kaunases, aknaklaasi (tabas üks kuul) ja rikkus D. Bugavičiause juhitava auto Mercedes Benz S320, reg. nr. HUG 881, põhjustades autoklaaside, korpuse ja salongi kahjustused.

Peale D. Bugavičiause tapmist, tegutsedes R. Baika ja teiste organiseeritud grupi liikmete arutatud plaani järgi, kuriteo kohast H. E. Ehvert, A. Grabbi, lahkusid autoga „Renault Megane“ VTN VF1BZ140649689520, registreerimisnumber CZ 143 RK, kuni maja Vėtrungėš tn 3, Kaunases, mille õues, peites kuriteo jälgi, panid minetatud auto põlema ja üldiselt ohtlikul viisil hävitasid kõrval seisva, ja tulekahjust kannatana saanud auto Toyota Avensis, registreerimisnumber HJD 915, kuuluva UAB „Techservisas“.

Selle pärast Ričardas Baikat, Hans-Erik Ehvertit ir Arle Grabbit süüdistati KrK 25 artikli 3 lõigu, 187 artikli 2 lõigu järgi.

Kohtus prokurör osas, kus süüdistatakse KrK 25 artikli 3 lõigu, 129 artikli 2 lõigu 7,9 punktide, 253 artikli 1 lõigu järgi, osa sellest süüdistusest vastavalt faktiliste asjaoludele ja ulatusele muutis TsMS artikliga 256 kehtestatud korras (38 t, lk 1. 150-165) ja R. Baikat, H.E. Ehvertit ja A. Grabbit süüdistas selles, et tegutsedes organiseeritud grupis omavahel ja isikutega kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud, omakasupüüdlikut ajendist, teiste inimeste elule ohtlikul viisil organiseerisid Deimantas Bugavičiuse tapmise, ebaseaduslikult käitlesid tulirelvi ja laskemoona, üldiselt ohtlikul viisil kahjustasid ja hävitasid võõra vara:, nimelt

Isikutel, kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud, 2007 aastal omakasupüüdlikut ajendist - püüdes rikastuda kuritegelikust tegevusest, organiseerides (asutades) tulirelvadega ja laskemoonaga relvastatud kuritegeliku ühenduse (edaspidi - RKÜ) ning alates 2007.a kuni 2019. aasta mai lõpuni juhtimisel, erinevatel selle kuritegeliku ühenduse tegevuse perioodidel kaasates isikud, kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud, kaasates üldiseks kuritegelikuks tegevuseks - üksikute kuritegude toimepanemiseks - isikud, kes ei kuulu ühise kuriteo kuritegelikku ühendusse, tema - Ričardas Baika, Hans-Erik Ehverti, Arle Grabbi, ja isikud, kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud, Ričardas Baika, tegutsedes organiseeritud grupis koos kuritegeliku ühenduse juhtidega ja osalistega kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud, kuritegeliku ühendusse mitte kuuluvate Hans - Erik Ehvertiga, Arle Grabbiga ja isikutega kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud, omakasupüüdlikel eesmärkidel - püüdes saada rahalist tasu Deimantas Bugavičiuse tapmise eest, teistele inimestele elule ohtlikul viisil, mitte omades luba hoidis tulirelvi ja laskemoona, üldiselt ohtlikul viisil kahjustas ja hävitas võõra vara, nimelt:

S. Beglikas ja R. Kanys 2015 aastal saades andmeid, et D. Bugavičius, G. Zabachidze kujutavad ohtu R. Kanise ja S. Beglikase juhitud RKÜ kuritegelikule äri - ebaseaduslikule suurtes kogustes narkootikumide ja sellest ärist saadud tulu käsutamisele, omakasupüüdlikut ajendist organiseerisid D. Bugavičiuse tapmise. Sellel eesmärgil ja selleks, et kindlustada endale alibi ja vältida kriminaalvastutust, jälgides konspiratsiooni, 2015. a., kuid mitte hiljem kui 2015. aasta, 26. augustil S. Beglikas ja D. Kanys Hispaania Kuningriigis pöördusid Jaak Tuuksami poole, teades, et tal on sidemeid tellitud tapmiste toimepanijatega, ja andsid talle üle tellimuse tappa D. Bugavičius. J. Tuuksam, täites S. Beglikase ja R. Kanise tellimust, pöördus I. Araka poole ja andis talle üle tellimuse tappa D. Bugavičius ja G. Zabachidze. I. Arakas, kasutades olemasolevaid sidemeid, kaasas kuriteo toimepanemiseks H. E. Ehverti ja A. Grabbi. Samal ajal S. Beglikas, R. Kanys, R. Žilinskas ja E. Gordonas, püüdes tagada sujuva mõrvatellimuse teostamise ja osutada abi kuriteo täitjatele, juhtisid R. Baikale ja T. Bolgovile osutada mitmekülgset abi kuriteo teostajatele I. Arakale, H. E. Ehvertile ja A. Grabbile, see tähendab nad vastu võtta ja majutada Leedu Vabariigis ja Kaunase linnas, aidata teostada kannatanu jälgimine, sobiva kuriteo koha valimise, anda kuriteo vahendid ja tööriistad.

R. Baika omakasupüüdlikel eesmärkidel - püüdes saada rahalist tasu D. Bugavičiuse tapmise eest ning pälvida S. Beglikase ja R. Kanise soosivuse, täites viimaste juhiseid, kaasades T. Bolgovi, koos Leedu Vabariiki ja Kaunase linna perioodiliselt saabuvate Imre Arakaga, Hans- Erik Ehvertiga, Arle Grabbiga, tegi ettevalmistustöid D. Bugavičiuse elukoha, igapäevase rutiini, liikumisteed, kasutatud sõidukite ja mõrva jaoks sobiva asukoha kindlaks tegemiseks, sammuti leidis ka kuriteo toimepanemiseks vajalikud sõidukid ja osutas kuriteo sooritajatele vajalikku abi.

Sellel eesmärgil T. Bolgovas ja R. Baika kuni 2015 a. 25 augustini soetasid GPS jälgimisseadme, mobiiltelefonid, mitu SIM-kaarti, ja tankla „Statoil“, aadress Kaunase l., Taikos pr. 52A, terminalis Nr. ST065065 2015.a. 25 augustil ostisid täiendused SIM-kaartidele. Mitte hiljem kui 2015.a 12 augustini Kaunase linnas T. Bolgovas ja R. Baika jälgimisseadme SIM-kaardiga paigaldasid D. Bugavičiause sõiduautosse „Mercedes Benz S320“ registreerimisnumber. Nr. HUG 881, alates 2015.a. septembrist kuni 2015.a 7 novembrini võtsid vastu Kaunasesse lennukitega, bussidega ja autodega saabuvaid I. Arakast, H. E. Ehvertit ja A. Grabbit, organiseerid neile elukoha Kaunase linnas, andsid neile üle andmed D. Bugavičiuse kasutuses oleva sõiduauto kohta ja telefoni SIM kaardiga jälituse ja side pidamiseks, jälgimisseadme andmed, koos teostasid D. Bugavičiuse jälgimist.

Jätkates ettevalmistust D. Bugavičiause tapmiseks, R. Baika, T. Bolgovas, H. E. Ehvert, I. Arakas ja A. Grabbi ja uurimise käigus tuvastatavad isikud omandasid vajalikud riistad ja meetmed: kohtueelse uurimise käigus mitte välja selgitatud asjaoludel R. Baika ja T. Bolgovas omandasid sõiduauto „Renault Megane“, registreerimisnumber CZ 143 RK, mis ajavahemikul 2015.a 22. augustil kella 19:00 kuni 2015.a 23. augustil 2015 kella 13:15 oli varastatud Prantsusmaa Vabariigis ja mida oli vaja D. Bugavičiause tapmise ajal; I. Arakas, H. E. Ehvert ja A. Grabbi asjaoludel, mida kohtueelse uurimise käigus ei tuvastatud, ebaseaduslikult soetasid tulirelvad – mitte vähem kui kaks 9 mm kaliibri püstolid, laskemoona nendele relvadele - mitte vähem kui 12 tk 9 mm kaliibri LUGER padruneid; Eesti Vabariigi ja Hispaania Kuningriigi territooriumil soetasid optilise sihiku, riided, keemilised materjalid jälgede hävitamiseks.

Jälgimise ajal R. Baika, T. Bolgov, H-E. Ehvert A. Grabbi tuvastanud D. Bugavičiause igapäevase rutiini, liikumisteed, kindlustades sobivad tööriistad ja seadmed kuriteo teostamiseks auto, tulirelvad, valinud mõrva jaoks sobiva asukoha – kannatadasaanu elukoha Šetos tn 5, Kaunase l., jätkates kuritegeliku tegevust ja tegutsedes kooskõlastatud plaani järgi, H. E. Ehvert ja A. Grabbi 2015.a 6 novembri õhtul autoga „Renault Megane“, registreerimisnumber CZ 143 RK, saabusid sissesõidu maja Šetos tn 5, Kaunase l., õue juurde, kus ootasid koju saabuvat D. Bugavičiust. Kell 23.55 D. Bugavičiusel oma juhitava autoga „Mercedes Benz S320“, reg. nr. HUG 881, koos Vita Jakutieneaga saabudes Šetos tn 5-A Kaunase l. maja juurde ja peatudes sissesõidu õue värav juures, A. Grabbi väljus autost „Renault Megane“ ja kasutades kahte 9 mm kaliibri püstolit, ohtlikul V. Jakutiene ja võimalikele möödakäijate ja läheduses olevate majade elanike elule viisil, tulistas vähemalt 12 korda auto „Mercedes Benz S320“, reg. nr. HUG 881, autojuhi istmel istuvat D. Bugavičiust, tekitades talle paljud tulirelva vigastused, mille tagajärjel kannatadasaanu suri. Peale D. Bugavičiause tapmist kuriteo kohast H. E. Ehvert ja A. Grabbi lahkusid autoga „Renault Megane“, registreerimisnumber CZ 143 RK, kuni eelnevalt organiseeritud gruppi liikmete kokkulepitud kohta - maja Vêtrungês tn 3, Kaunase l., mille õues, peites kuriteo jälgi, panid nimetatud auto põlema, peale seda R. Baika abiga lahkusid sündmuskohast ja hiljem ka Leedu Vabariigist.

Sellisel viisil Ričardas Baika, Hans-Erik Ehvert ja Arle Grabbi, tegutsedes organiseeritud grupis omavahel ja koos isikuetga, kelle osas on kohtueelne uurimine eraldatud, omakasupüüdlikel eesmärkidel - saada rahalist tasu D. Bugavičiause tapmise eest, ja pälvida kaasosaliste soovivuse, osalesid Deimantas Bugavičiause mõrva teistele inimestele elule ohtlikul viisil, organiseerimisel, ilma loata soetasid, hoidsid, vedasid ja realiseerisid tulirelvi - mitte vähem kui kaks 9 mm kaliibri püstolit ja laskemoona – mitte vähem kui 12 tk. 9 mm kaliibri LUGER padruneid

Prokurör motiveeris seda süüdistuse muutmist kohtus asjaoluga, et ülal nimetatud teo kirjelduse osast süüdistuses on selgelt näha, et süüdistuses on loetletud kuritegeliku ühenduse liikmed, kellega süüdistatav R. Baika, H.E. Ehvert ja A. Grabbi võisid tegutseda, sammuti teised isikud, kes tegutsesid organiseeritud grupi vormis. Kõigi nende isikute osas on kohtueelne uurimine eraldatud. Prokurör leidis, et selline isikute loetlemine selles süüdistusakti osas ei ole kriminaalmenetluse selguse, tõhususe ja tulemuslikkuse seisukohalt kohane ning tuleb seetõttu kõrvaldada, ning asendada nende isikute, kelle suhtes käesolevas kriminaalasjas süüdistust ei esitatud, identiteeti kinnitavad andmed, mõistega "isikud, kelle suhtes eeluurimine on eraldatud".

Lisaks märkis prokurör süüdistuse muutmise taotluses, et pärast juhtumi edastamist koos süüdistusega Kaunase ringkonnakohtule selgus, et ülal nimetatud tulirelvade ja laskemoona soetamise ja transportimisega seotud asjaolud ei vasta objektiivsele tegelikkusele. Kohtueelses uurimises nr. 01-1-61586-15, millest eraldati eeluurimine nr. 01-2-00019-19 ning edastati koos süüdistusega Kaunase ringkonnakohtusse, menetluse käigus selgus, et V. Lössenko ja K. Šatinskase tulirelvade ja laskemoona soetamine ja transportimine Läti Vabariis Eesti Vabariigist kodanike käest toimus väljaspool süüdistuses märgitud aega. See tähendab, et K. Šatinskase ja V. Lössenko ebaseaduslikult omandatud ja üle Leedu Vabariigi riigipiiri salakaubana viidud tulirelvad ja laskemoon sisenesid Leedu Vabariigi territooriumile mitte 2015. a oktoobris-novembris, kuid

hiljem, võib-olla 2016. aasta veebruaris. See kohtueelse uurimine nr. 01-1-61586-15 ajal selgunud asjaolu leidis kinnitust 2019. a 4. oktoobril, kui kuulati tunnistajana üle väikebussijuht, kes 2016.a veebruaris vedas liinil Klaipėda - Riia - Klaipėda reisijaid ja nende hulgas K. Šatinskast. Arvestades eespool nimetatud asjaolu, et süüdistavatele inkrimineeritud tulirelvade ja laskemoona soetamise fakt leidis aset erineval ajal, mis ei ole seotud käesolevas kriminaalasjas uuritavate kuritegudega, kõrvaldas prokurör nende asjaolude inkrimineerimise süüdistavatele. Kohus nõustub, et relvade üle Leedu Vabariigi riigipiiri transportimine süüdistavatele inkrimineeriti põhjendamatult. Kohtus ülekuulatud tunnistaja K. Šatinskast kinnitas sammuti relvade salakaubavedu muul ajal kui süüdistuses märgitud. Seetõttu nõustub kohus süüdistuse selle osa kõrvaldamisega.

Kohtu hinnangul on nii süüdistavas aktis märgitud esialgses süüdistuses kui ka süüdistuses, mida prokurör hiljem kohtus muutis, R. Baikale, isikule kelle suhtes eeluurimine on eraldatud, H.E. Ehvertile ja A. Grabbile inkrimineeritud mõningad teised asjaolud jäid tõestamata, mistõttu kohus eemaldab needki süüdistusest.

Leedu apellatsioonikohus kohtuotsuses kriminaalasjas 1A-11-1076 / 2020 on ütelnud, et kohtupraktikas on formuleeritud reegel, et kohtuotsus ei tohi sisaldada formuleeringuid, mis kirjeldaksid veel mitte süüdi mõistetud, mitte veel karistusest vabastatud ja käes olevas asjas mitte süüdistatud isikute süüd kuriteo tegemises. Kui süüdistatav pani kuriteo toime selliste isikutega, ei märgita kuriteo kirjeldamisel nende perekonnanimesid otsuse resolutiivosas. Vaatamata sellele, R. Baikale, H. E.Ehvertile ja A. Grabbile oli inkrimineeritud osalemises organiseeritud rühmituses mitte ainult üksteisega, vaid ka relvastatud kuritegeliku ühenduse korraldajate ja liikmetega ning seda asjaolu tõestati kohtus eriti laialt. Juhtumit uuriv kohtunike kolleegium märgib, et kuritegeliku ühenduse tegevuses osalemine kujutab endast KrK artiklis 249 sätestatud iseseisvat kuritegu, kuid süüdistatavaid selles ei süüdistata ja nad ei ole üle antud kohtusse. Prokuröri seletusel relvastatud kuritegeliku organisatsiooni korraldamise osas kohtueelne uurimine veel jätkub . Seega, kes organiseeris ja asutas relvastatud kuritegeliku ühenduse, kes seda juhtis, kes oli sellega seotud või kes selles osales, ei oma D. Bugavičiuse mõrva puudutava juhtumi uurimisel õiguslikku tähendust. Ka prokuröri süüdistuses põhjendamatult mainitud relvastatud kuritegeliku ühenduse organisatoritele, R. Kanisele ja S. Beglikasele inkrimineeriti D. Bugavičiuse tapmise motiiv - D. Bugavičiuse ja G. Zabachidze oht nende kurjategijale - nende juhitud kuritegeliku ühenduse äri - suures koguses narkootiliste ainete ebaseadusliku omamisele ja sellest ärist saadud rahale, st. omakasupüüdlilikud motiivid. Samuti olid põhjendamatult märgitud ka R. Kanise ja S. Beglikase väidetavalt teostatud D. Bugavičiuse mõrva korraldamise asjaolud, - pöördusid J. Tuuksami poole, teades, et tal on sidemeid tellitud tapmiste toimepanijatega, ja andsid talle üle tellimuse tappa D. Bugavičius. J. Tuuksam, täites S. Beglikase ja R. Kanise tellimust, pöördus I. Araka poole ja andis talle üle tellimuse tappa D. Bugavičius ja G. Zabachidze. I. Arakas, kasutades olemasolevaid sidemeid, kaasas kuriteo toimepanemiseks H. E. Ehverti ja A. Grabbi.

J. Tuuksami, E. Gordoni, L. Arakase kohtus tunnistajatena ülekuulamisel väitsid nad kategooriliselt, et nad ei kuulu ühtegi kuritegelikku ühendusse, ei osalenud D. Bugavičiuse mõrva kavandamises ja teostamises ning ei oska midagi öelda selle isiku tapmise kohta. Kohtu väljastatud Euroopa uurimismääruse kohaselt keeldus S. Beglikas Hispaania Kuningriigi õiguskaitseasutustele üldse ütlusi andmast (t. 43, lk 125–154) ning R. Kanys on tagaotsitav ja teda pole veel leitud.

Kuna S. Beglikase, R. Kanyse, J. Tuuksami, I. Araka ja teiste süüdistuses nimetatud isikute puhul ei ole süüdistust esitatud ja neid ei ole kohtusse üle antud, kõrvaldab kohus käesolevas asjas neile inkrimineeritud asjaolud D. Bugavičiuse mõrva planeerimise osas, kui mitte arutatavad kohtus.

Kohtu hinnangul ei leidnud kinnitust ka süüdistavatele R. Baikale, H. E. Ehvertile ja A. Grabbile KrK artikli 129 lõike 2 punktis 9 inkrimineeritud omakasupüüdlilikud motiivid D. Bugavičiuse tapmiseks. R. Baikat süüdistati, et ta omas neid motiive, kuna püüdis saada rahalist tasu D. Bugavičiuse tapmise eest ning pälvida S. Beglikase ja R. Kanise soosivuse, H. E. Ehvertile ja A. Grabbile omakasupüüdlilud mõrvamotiivid inkrimineeriti märkides, et nad soovivad D.

Bugavičiuse tapmise eest saada rahalist tasu. Asjas ei ole mingeid andmed, mis kinnitaksid D. Bugavičiuse tapmise eest rahalise tasu olemasolu. Süüdistatavate pangakontodel ei ole tuvastatud rahavoogusid, nende kodudes tehtud läbiotsimiste käigus ei leitud suuri sularaha summasid, ei ole tuvastatud vestlusi D. Bugavičiuse tapmise eest raha saamise ja selle kättesaamise kohta. Ainuüksi asjaolu, et R. Kanys pidas aktiivselt kontakte Rimvydas Žilinskase, Eimantas Dockuse, Vladas Sabiničius, Ričardas Baikaga (Leedu Vabariigi peaprokuratuuris saadud Hispaania kuningriigi õiguskaitseasutustelt vastused 2016. a 8. setsember, 2017.a 5. märtsi õigusabi taotlustele (12 kd, lk 157-200; 13 t. lk 90, 113 -198; 14t., lk. 1-188; 15t. Lk 1-68)), et H.Er Ehvert 2018. a. 16. jaanuari läbiotsimise ajal, aadressil Tihase tn. 4-8, Tallinnas leiti leiti kuulikindel vest, kõver kang, relvade entsüklopeedia (18 t.,lk. 50-86), et R. Baika elukohast Vytauto pr. 65-3, Kaune, 2018.a 29. augusti läbiotsimise käigus leitud mobiiltelefoni "iPhone 7" mälus on Renaldas Kanise, Edgaras Kalasūnase, Tomas Fedoravičiuse, Anatolijus Marma fotod (20 t. lk 1-7) ja R. Baika maja juurest leitud fotod, millel on Renaldas Kanys, Tomas Bolgovas, Remigijus Morkevičius (t. 20, lk11-17), veel ei kinnita süüdistatavatele inkrimineeritud omakasupüüdliku mõrva motiivi. Seega eemaldatakse see mõrva kvalifitseeriv asjaolu süüdistusest kui tõendamata.

Kuigi prokurör R. Baikale inkrimineeris ka muid D. Bugavičiuse tapmise ettevalmistustöid, eemaldab kohus need ka kui tõendamata. Nii prokuröri süüdistusaktis (t. 35, lk 4-46) kui ka hiljem kohtus saadud ja vastu võetud prokuröri taotluses süüdistuse muutmiseks (t. 38, lk 150-165) R. Baikar süüdistatati 1) koos T. Bolgoviga kuni 2015. a. 25. augustini soetas GPS -jälgimisseadme, 2) hiljemalt 2015.a 12. septembril Kaunases paigaldas see seadme koos sinna sisestatud SIM -kaardiga koos T. Bolgoviga D. Bugavičiuse autosse "Mercedes Benz S320", reg nr HUG 881, 3) alates 2015.a septembrist kuni 7. novembrini võttis vastu Kaunasesse lennukitega, bussidega ja autodega saabuvaid I. Arakast, H. E. Ehvertit ja A. Grabbit, organiseerid neile elukoha Kaunase linnas 4) andis neile üle andmed D. Bugavičiuse kasutuses oleva sõiduauto kohta ja telefoni SIM kaardiga jälituse ja side pidamiseks, jälgimisseadme andmed, koos teostas D. Bugavičiuse jälgimist. 5) kohtueelse uurimise käigus selgitavatel asjaoludel omandasid ebaseaduslikult omandasid sõiduauto,, Renault Megane“, registreerimisnumber CZ 143 RK, mis ajavahemikul 2015.a 22. augustil kella 19:00 kuni 2015.a 23. augustil 2015 kella 13:15 oli varastatud Prantsusmaa Vabariigis ja mida oli vaja D. Bugavičiuse tapmise ajal 6) osutas abi H. E. Ehvertile ja A. Grabbile pärast D. Bugavičiuse tapmist sündmuskohalt lahkumiseks ja hiljem Leedu Vabariigist. Lisaks H. E. Ehvertit ja A. Grabbit süüdistati 7) kohtueelse uurimise käigus tuvastavatel asjaoludel, ebaseaduslikult soetasid tulirelvad – mitte vähem kui kaks 9 mm kaliibri püstoleid ja Eesti Vabariigi ja Hispaania Kuningriigi territooriumil soetasid optilise sihiku, riided, keemilised materjalid jälgede hävitamiseks. Kuna need väited ei leidnud kinnitust, kohus nende kohta ütleb eraldi.

1. Asjas puudub teave, millal, kust, mis summa eest GPS Tracker osteti ja kes seda tegi. LKPB ülemuuriija Denis Selčinski 2017.a 15. märtsi ametialases aruandes (t. 9, lk 80-124) on tuvastatud ainult see, et GPS Tracker, IMEI nr 862951022705967, aktiveeriti esimest korda 10. aprillil 2015, kuid esimene aktiveerimine ja asukoha koordinaatide kogumine oli 24. augustil 2015 kell 16:29 (GPS Tracker CCTR-800 ülevaatus on lisas märgitud aeg 13:29, kuid on kindlaks tehtud, et Leedu ajaga on vahe kolm tundi). Esimene sisse lülitamine toimus aadressil Neris Krantinės tn. 14, Kaunases. Kuid aktiveeritud ja sellese jälgimisseadmesse sisestatud SIM -kaart abonendi nr. 8 641 09398 oli sisse pandud 2015.a 25. augustil kell 16:32, millest toimusid telekommunikatsioonisündmused SMS -sõnumitega abonendi nr. 8 641 09423 alates 2015.a 25. augustist kell 16:40 kuni 2015.a 19. septembrini kell 14:55, ja GPS Tracker töötas kuni 19. septembrini 2015 kella 18.52, kuni selle aku läks tühjaks Pärast D. Bugavičiuse kasutatava abonendi nr. 8 661 38888, „GPS Tracker“ kasutatava abonendinumbriga 8 641 09398 abonendinumbriga 8 641 09423, mis sai jälgimisseadme andmeid, analüüsi, samuti „GPS Tracker“ kogutud asukohaandmete analüüsi, see tehti kindlaks, et „GPS Tracker“ jälitusseade D. Bugavičiuse autole Mercedes Benz S320, reg nr. HUG 881, kinnitati 2015.a 12. septembril umbes kell 00:38, kui nimetatud auto jäeti Jonavos tn 1 parklasse Kaunases. D. Bugavičius 2015.a 12. septembril umbes

kell 18.20 jõudis nimetatud parklasse ja hakkas kasutama sõiduauto Mercedes Benz S320, reg nr HUG 881 - autot, millele oli juba kinnitatud „GPS Tracker“.

Seega ei piisa nendest andmetest järeldamaks, et GPS Tracker soetas just R. Baika. Süüdistus et R. Baika tegi seda koos T. Bolgoviga ei saa olla põhjendatud, sest T. Bolgovile ei esitata käesolevas asjas süüdistust, juhtumit ei arutata kohtus, teda ei ole kohtusse üle antud, mistõttu see osa süüdistusest tuleb kõrvaldada.

2. Kuigi asjas on piisavalt andmeid, et tuvastada asjaolu, et R. Baika omandas D. Bugavičiuse jälgimiseks vajalikud SIM -kaardid, ei tähenda see, et R. Baika paigaldas GPS Tracker D. Bugavičiuse autosse Mercedes Benz S320 , reg nr HUG 881. LKPB ülemuuriija Denis Selčinski 2017.a 15. märtsi ametialases aruandes (t. 9, lk 80-124) on tuvastatud, et see jälitusseade D. Bugavičiuse autole kinnitati 2015.a 12. septembril umbes kell 00:38, kui nimetatud auto jäeti Jonavos tn 1 parklasse Kaunases. D. Bugavičius 2015.a 12. septembril umbes kell 18.20 jõudis nimetatud parklasse ja hakkas kasutama seda sõiduauto millele oli juba kinnitatud „GPS Tracker“. See järelendus tehti pärast D. Bugavičiuse kasutatud abomendinumbriga 8 661 38888 väljatrüki analüüsi, GPS Tracker seadmes kasutatava abonendinumbriga 8 641 09398 ja abonendinumbriga 8 641 09423, mis sai andmeid jälgimisseadmest, analüüsi, samuti GPS Tracker kogutud asukohaandmete analüüsi. On mainitud, et R. Baika soetas SIM -kaardid 2015.a 25. augustil, ajavahemikul alates 16.20. kuni kella 16.24. ja need SIM -kaardid aktiveeriti peagi ning üks neist 2015. a. 25. augustil 16:32 pandi GPS -i jälgimisseadmesse. Seega möödus selle hetke ja GPS -jälgimisseadme D. Bugavičiuse auto külge kinnitamise vahel rohkem kui 17 päeva. Jälgimisseadme enda kinnitamise fakti ei ole fikseeritud, R. Baika sisenemine objektile aadressil Jonavos str. 1, Kaunas, kus GPS Tracker oli D. Bugavičiuse auto külge kinnitatud, on tuvastamata. Seadme paigaldamise ajal alates 2015.a 11. septembrist kuni 2015.a 12. septembrini asjas ei ole esitatud R. Baika abonendi ühendused tugijaamadega, mis võiks näidata süüdistatava liikumist Kaunases.

Seega tuleb konkreetsete andmete puudumisel see R. Baikai süüdistatava asjaolu kui tõestamata kõrvaldada. Samal ajal süüdistus et R. Baika kinnitas jälgimisseadme D. Bugavičiuse autole T. Bolgoviga ei saa olla põhjendatud, sest T. Bolgovile ei esitata käesolevas asjas süüdistust, juhtumit ei arutata kohtus, teda ei ole kohtusse üle antud, mistõttu see osa süüdistusest tuleb sammuti kõrvaldada.

3. LKPB osakonna juhataja Artūras Garla 2017.a 17. märtsi ametialases teadande (9 t., lk 125-159) põhjal võib kinnitada, et H. E. Ehvert ja A. Grabbis ajavahemikul 2015. a. 5. septembrist kuni 2015.a 7. novembrini järgisid konspiratsiooni Leetu sisenedes ja sealt lahkudes eri transpordiliikidega lennukiga, bussiga, sõiduatodega, vahetasid sageli Leedus renditud sõidukeid, ei kasutanud Leedus viibimise ajal oma mobiiltelefone. Toimikus asjas puuduvad igasugused tõendid selle kohta, et R. Baika oleks neid Eesti Vabariigi kodanikke vastu võtnud.. R. Baika ning H. E. Ehverti ja A. Grabbi kohtumist pole registreeritud lennujaamas, bussijaamas ega Kaunase linnas. Vastupidi, tuvastatud asjaoludel, kui H.E. Ehvert rentis autosid, maksis ta oma pangakaardiga, mitte R. Baika omaga, H.E. Ehvert on fikseeritud väljuma srenditud autoga Leedust, Lätist, Eestist ja samal marsruudil tagasi mitte koos R. Baika, vaid A Grabbiga; tunnistaja R. Joelain fikseeritud mitte koos R. Baika, vaid A. Grabbiga. Seega puudub objektiivne alus väita, et R. Baika oleks süüdistatavaid H. E. Ehvertit ja A. Grabbit vastu võtnud.

Mis puudutab R. Baikai vastu esitatud süüdistuse osa, mis käsitleb I. Arakale, H. E. Ehvertile ja A. Grabbile elamispinna hankimisest Kaunases, siis leidis see inkrimineeritud asjaolu vaid osalist kinnitust. Tunnistaja R. Žibas kohtus tunnistas et ta 2015.a sügisel R. Baikale 1 kuuks üüris oma kolmetoalise korraliku korteri aadressil Baltijos tn. 36-65, Kaunases. Üüril lõppedes leidis R. Žibas korterist võõra plastkarbi, plastist täispudelid, milles oli keemiline vedelik, kõrval kamufleeritud, mille ta kõik pani kotti ja viskas prügikonteinerisse. **Kriminaalluure toimingute 2016.a 3 mai protokollis** on märgitud, et 2016.a 29. aprillil alates kella 7.00. jälgimine viidi läbi aadressil Baltijos tn 36-65, Kaunas, Raimundas Žibase jälgimiseks. 17.45 märgati R. Žibast, kes lahkus Baltijos tn. 36 Maja esimesest trepikojast, käes kaks musta prügikotti. Ta ületas tänava ja

lähenes rohelisele prügikonteinerile ning viskas käes olevad prügikotid konteinerisse. Pärast seda naasis R. Žibas oma maja trepikojasse. Need kaks polüetüleenist prügikotti võtsid LKPB 2. juhatuse ametnikud rohelisest prügikonteinerist välja ja viisid LKPB ruumidesse kontrollimiseks. 2017.a 30. aprillil kaks prügikotti kontrolliti LKPB ruumides. Seal leiti esemeid, mida 2016.a 29. aprillil salaja üle vaadati R. Žibase korteris Baltijos tn. 36-65 (6 t, lk 63-85) Selle varjatud kontrolli käigus leiti optiline seade leiti vähemalt kahe isiku segatud bioloogilised jäljed, millest saab tuvastada ühe inimese, mehe ja tuvastati, et need on Imre Araka jäljed (t 6, lk 101-104, 113-114, 116, 131-133).

Tuleb märkida, et tunnistaja R. Žibas väitis, et ta ei tea ja R. Baika ei öelnud talle, kes tema korteris üürilepingu ajal elab, kui palju inimesi elab ja mis eesmärgil tema korter üüritakse. Lisaks ei suutnud tunnistaja täpselt välja tuua perioodi, millal täpselt R. Baikale oma korteri üüris, väites, et see võis olla 2015. aasta. sügisel või hilisemal perioodil, ei mäletanud, kas sai üüri eest 600 litti või 600 eurot. Lisaks, kriminaalluure toimingud - R. Žibase jälgimine ja tema korteri salajane ülevaatus tehti 2016.a 29. aprillil, s.t. palju hiljem kui prokuröri inkrimineeritud süüdistus R. Baikale selles, et ta pakkus ajavahemikul 2015. aastast teistele isikutele -I. Arakale H. E. Ehvertile ja A. Grabbile elamisvõimalust alates 2015.a septembrist kuni 2015 7. novembrini. R. Žibase korterist leitud objektidel puudusid H. E. Ehverti või A. Grabi bioloogilised jäljed ning puuduvad andmed, et nad käisid kriminaalluure operatsiooni käigus Leedus. Lisaks puuduvad asjas andmed selle kohta, et R. Žibase korterist leitud esemeid kasutati D. Bugavičiuse mõrvas. Leiti, et tema tapmiseks kasutati kahte 9 mm kaliibriga püstolit, kuid R. Žibo korterist leitud optilisi sihikuid kasutatakse tavaliselt suuremate tulirelvade puhul, mis on mõeldud tulistamiseks palju enam kui 2 meetri kauguselt. Lisaks ei sobi R. Žibase korterist leitud kamuflaazjope kannatanu V. Jakutienė kirjeldatud D. Bugavičiust tulistanud isiku riietusega (tume kapuutsiga pintsak). Seega leiab kohus, et süüdistuse seda osa ei ole leidnud kinnitust.

Ainuüksi tuvastatud asjaolul, et, et tunnistaja R. Žibase korterist leiti I. Araka bioloogilised jäljed, ei ole kohtu hinnangul antud juhul õiguslikku tähtsust, kuna I. Arakale ei esitata käesolevas asjas süüdistust, tema suhtes juhtumit ei arutata kohtus, teda ei ole kohtusse üle antud, mistõttu see osa süüdistusest tuleb sammuti kõrvaldada.

4. Lisaks ei ole asjas objektiivseid andmeid, mis annaksid alust arvata, et R. Baika edastas H.E. Ehvertile või A. Grabbile andmed D. Bugavičiuse kasutatud sõiduki kohta ja telefoni koos SIM-kaardiga sidepidamiseks ja jälgimiseks, jälgimiseadme andmeid ja koos H.E. Ehvertiga oleks jälginud D. Bugavičiust H. E. Ehverti töö kirjeldamisel tehti kindlaks, et tema renditud autos, TOYOTA YARIS, reg nr HTF 934, oli sisse seatud GPS -süsteem, mille andmed näitasid selle auto marsruuti ja parkimiskohti. See sõiduauto TOYOTA YARIS marsruut ajavahemikus 12. septembrist 2015 kuni 16. septembrini 2015 langes ideaalselt kokku abonendi nr 6 641 09423, mis sai andmeid D. Bugavičiuse autos Mercedes Benz S320 alates 2015 m. 12. septembrini paigaldatud jälgimisseadmes GPS Tracker kasutatavast abonendist nr 8 641 09398. Sellest kohus järeldas, et H. E. Ehvert rentis sõiduauto TOYOTA YARIS, reg nr HTF 934, ainult selleks, et oleks võimalik aktiivselt, nii füüsiliselt kui ka tehniliste vahendite jälgida D. Bugavičiust. Kuni 2015.a 12. septembrini ei olnud fikseeritud R. Baika ja H.E. Ehverti kohtumist, ei ole määratud kindlaks, kuidas, kus, mis viisil, otseselt või kaudselt R. Baika võis edastada süüdistuses nimetatud andmed D. Bugavičiuse kasutatud sõiduki ja telefon SIM -kaardiga suhtlemiseks ja jälgimiseks. Ainult see, et R. Baika 2015.a 25. augustist, javahemikul alates 16.20. kuni kella 16.24 saabudes tanklasse Statoil aadressil Taikos pr 52A, Kaunases, koos T. Bolgoviga ostsid SIM kaardis, millest ühel, abonendinumbriga 8 641 09398 ja mis paigutati jälgimisseadmesse "GPS Tracker", leiti süüdistatava R. Baika DNA jälgi ja alates 12. septembrist 2015 hakkas D. Bugavičiust jälgima H.E.Ehvert, ei tähenda et R. Baika tegi süüdistuse selles osas märgitud toiminguid Süüdistuses mainitakse ka nende isikute nimesid, kellele käesolevas asjas süüdistust ei esitata ja keda pole kohtusse üle antud (T. Bolgovas, I. Arakas jt), kes võisid samuti kaasa aidata D. Bugavičiumi mõrva kavandamisele, seetõttu oleks võinud D. Bugavičiuse transpordivahendite ja SIM -kaardiga telefoni side- ja jälgimisandmed edastada jälgimisseadme andmed D. Bugavičiuse mõrva toimepanijatele igauks neist.

Samuti ei ole asjas tuvastatud, et R. Baika ka järgis D. Bugavičiust. Kohtueelse uurimise käigus ei tuvastatud R. Baika telefoniabonendi liikumist, tema kasutatud sõidukit ja tema liikumisteed (kui sõiduk oli varustatud GPS-süsteemiga). Vastupidi, asjaolu, et autorendi eest pangakaardiga tasus ainult H. E. Ehvert, et ta võttis autod rendilepingu alusel rendileandja ettevõttelt ja tagastas autod rendileandjale, et mingeid vestlusi ega kohtumisi H. E. Ehverti ja R. Baika vahel ei ole fikseeritud, näitab, et Bugavičiuse jälitamisel osales ainult H. E. Ehvert, kuid mitte koos R. Baikaga. Ainuüksi kohtu tehtud järeldus, et R. Baika teadis, et D. Bugavičiust jälgitakse tema mõrva kavandamise eesmärgil füüsiliselt ja elektrooniliselt, ei tähenda, et R. Baika neid jälitustoiminguid sooritas. Seetõttu need R. Baikale inkrimineeritud faktilised asjaolud eemaldatakse kui tõendamata.

5. Kuigi süüdistusaktis ja prokuröri taotluses süüdistust muuta oli kirjas, et sõiduauto „Renault Megane“, registreerimisnumber CZ 143 RK, mis ajavahemikul 2015.a 22. augustil kella 19:00 kuni 2015.a 23. augustil 2015 kella 13:15 oli varastatud Prantsusmaa Vabariigis ja mida oli vaja D. Bugavičiause tapmise ajal, omandamise asjaolud on alles tuvastamisel, sellegipoolest selle auto soetamist, kui kuriteo toimepanemise vahendit R. Baikale inkrimineeriti. Asjas on kogutud palju andmeid selle auto omandi, varguse ja numbrimärkide tegeliku identiteedi kohta. **Süüdistuskoha ülevaatus 2015. a 7. novembri protokollis** on märgitud, et vaadati üle koht, mis asub aadressil Vêtrungès tn 3, Kaunas, ja põlenud auto "Renault Megane", reg nr CZ143RK (3 t lk 78-87). **2015.a 8 novembri väljavõttes Interpoli andmebaasist** on märgitud, et Renault Megane, mille VIN -kood on VF1KZ090347626186, on tagaotsitav kui varastatud Prantsusmaal alates 22. augustist 2015. Auto tegelik registreerimisnumber oli CL103KN (10 t, lk 55) ja oli kuulutatud varastatuks 23. augustil 2015.a, Laval (53) politseijaoskonnas Vargusest teatas isik CHESNAiS Thierry, kes elab Lavalil. Vargus pandi toime perioodil alates 2015.a 22. augustist kell 19:00 kuni 2015.a 23. augustini kell 13:15 aadressil: 59 rue du Gue d'Orger in Laval (53) (10t lk. 61). Kohtuasjas saadi Prantsuse Vabariigilt dokumendid auto registreerimisnumbrite CZ 143 RK kohta, mis leiti sõiduauto Renault Megane põlemiskohalt (t.10, lk 81-179, t. 11, lk 1-199). LKPB osakonna juhataja Artūras Garla 2017.a 17. märtsi ametialases teadandes (9 t., lk 125-159) on tuvastatud, et Prantsuse registreerimisnumbrid CZ 143 RK, mis leiti Kaunases, Vêtrungès tn 3, nimetatud põlenud autol, on väljastatud teisele Renault Megane'ile, mille omanik oli kaotanud oma auto registreerimistunnistuse (andmed saadi pärast Prantsuse Vabariigi õigusabi taotlust auto registreerimistunnistuse kaotamise kohta - tunnistaja Sylvaine Danielle Annick Bourgis küsitluse protokoll).

Ülaltoodud andmetest ei saa järeldada, et R. Baika omandas sõiduauto Renault Megane. Asjas puuduvad tõendid selle kohta, kas R. Baika on ajavahemikul alates 2015. a 22. augustil kell 19:00 kuni 2015.a 23. augusti kell 13:15 üldse Prantsuse Vabariigis viibinud, kui selle auto vargus toime pandi, ei ole kindlaks määratud, millal, kust, kellelt, mis hinnaga R. Baika selle sõiduki oleks võinud soetada, pole selge, kas ta üldse teadis, et see auto on varastatud, ei ole tuvastatud asjaolusid, kuidas sellele autole sattus registreerimisnumber CZ 143 RK, mis kuulub samale margile, kuid teisele kui süüdistuskohalt leitud auto, kus on Renault Megane CL 103 CN tegelikud registreerimisnumbrid kadunud, kas neid on (oli) kasutatud mõnel teisel autol jne. Lisaks ei leitud põlenud autost R. Baika bioloogilisi jälgi või tema isiklike asju. Seega selle auto soetamine on R. Baikale inkrimineeritud põhjendamatult, objektiivsete andmete puudumisel, ning on seetõttu süüdistusest kõrvaldatud.

Samal ajal süüdistus et R. Baika soetas auto Renault Megane T. Bolgoviga ei saa olla põhjendatud, sest T. Bolgovile ei esitata käesolevas asjas süüdistust, juhtumit ei arutata kohtus, teda ei ole kohtusse üle antud, mistõttu see osa süüdistusest tuleb sammuti kõrvaldada.

6. Kohtu hinnangul puuduvad andmed, et R. Baika oleks aidanud mõrva toimepanijatele H. E. Ehvertile ja A. Grabbile pärast D. Bugavičiause tapmist süüdistuskohalt lahkuda, hiljem - ka Leedu Vabariigist. Asjas tehti kindlaks, et 9 tundi pärast D. Bugavičiause tapmist, H. E. Ehvert 2015.a 7. novembril kell 8.38 kasutades maksekaarti nr. 5167370002572266 Vilniuse sularahaautomaadist, Rodūnios kelias. 2 (Vilniuse lennujaam), võttis välja 50 eurot. 2015.a 7.

novembril kell 9.00 Vilniuse lennujaamas olevas autorendiettevõttes UAB „Eurolitcar Trusticar“ tagastas auto VW POLO, reg nr FNG 671, enne tähtaega, maksis sama kaardiga ja 2015.a 7. novembril kell 9.30 hommikul Vilniuse bussijaamast reisibussil MAN, reg nr 449 MJR lahkus Vilniusest Tallina. Tuvastatud on ka see, et tunnistaja Raido Joelain, 15 tundi pärast D. Bugavičiuse tapmist, 2015.a. 7. novembril kell 14:14 sõiduautoga VW PHAETON, reg nr 444BKT, saabus Leedu Vabariiki ja kell 20.06 fikseeriti auto väljumine Leedu Vabariigist läbi Saločiai piiripunkti Läti Vabariigi suunas. Ka need lubasid asjaolud kohtul väita, et päev pärast D. Bugavičiuse mõrva Raido Joelain tuli Leedu Vabariiki ja viis Arle Grabbi Eesti Vabariiki.

Seega näitavad need andmed, et R. Baikale ei võtnud ette meetmeid, et hõlbustada H. E. Ehverti ja A. Grabbile lahkumist Leedust vahetult pärast D. Bugavičiuse mõrva, seetõttu on see talle inkrimineeritud asjaolu kõrvaldatud.

7. Kohtu hinnangul ei ole kinnitatud H. E. Ehvertile ja A. Grabbile inkrimineeritud asjaolu, et nad kohtueelse uurimise käigus mitte välja selgitatud asjaoludel ebaseaduslikult soetasid tulirelvad

– mitte vähem kui kaks 9 mm kaliibri püstolid, laskemoona nende relvadele - mitte vähem kui 12 tk 9 mm kaliibri LUGER padruneid; Eesti Vabariigi ja Hispaania Kuningriigi territooriumil soetasid optilise sihiku, riided, keemilised materjalid jälgede hävitamiseks.

Tuleb märkida, et nende relvade ja laskemoona soetamise asjaolusid kirjeldati süüdistuses teistmoodi, märkides, et need kuriteo tööriistad J. Tuuksam teisele isikule, M. Toomele juhendas viia Eesti Vabariigist Läti Vabariiki ja kokkulepitud kohas üle anda V. Lõsenkole. S. Beglikas ja R. Kanys andsid sellele isikule ülesandeks Leetu vedada ja anda juhiseid järgides kuriteo toimepanijatele H. E. Ehvertil ja A. Grabbile, V. Lõssenko, järgides juhiseid, K. Šatinskase ja R. Baikase kaudu seda tegigi. Süüdistuse muutmise taotluses põhjendas prokurör, et süüdistuses toodud asjaolud tulirelvade ja laskemoona soetamise ja transportimise kohta ei vasta objektiivsetele andmetele, kuna selgus, et V. Lõssenko ja K. Šatinskask omandasid ja vedasid tulirelvi ja laskemoona mitte süüdistuses märgitud ajal, vaid hiljem - võimalikult 2016. aastal. veebruaris. Seetõttu kõrvaldas prokurör süüdistuse muutmisel need vaidlustatud asjaolud (38 t., lk. 158-159) ja kohus võttis süüdistuse muutmise avalduse vastu.

Sellest hoolimata, isegi pärast süüdistuse muutmist, inkrimineeris prokurör süüdistatavatele H. E. Ehvertile ja A. Grabbile tulirelvade ja laskemoona ebaseaduslikus soetamise, väites, et see omandamine jäi kohtueelse uurimise ajal tuvastamata. Kohtu hinnangul pelgalt asjaolu, et D. Bugavičius tapeti kahe 9 mm kaliibriga püstoliga, et sündmuskohal tulistati kokku 12 tk 9 mm kaliibriga LUGER padruneid, s.t. nende relvade ja laskemoona kasutamise, hoidmise ja transportimise tõestatud faktid ei eelda automaatselt nende relvade ja laskemoona soetamist. Pole kindlaks määratud, millal, kust, millistelt isikutelt, mis hinnaga H.E. Ehvert ja A. Grabbile omandasid need kuritegevuse tööriistad. Seetõttu eemaldatakse see süüdistuse osa kui tõestamata.

Lisaks jäi ebaselgeks, millal, kust, millistelt isikutelt, mis hinnaga H.E. Ehvert ja A. Grabbile soetasid optilise sihiku, riided, keemilised materjalid jälgede hävitamiseks. Ainuüksi nende esemete avastamine 2016.a 29 aprillil läbi viidud kriminaalteabe toimingutes tunnistaja R. Žibase korteris ei näita veel, et neid esemeid oleksid kasutatud D. Bugavičiuse mõrvas. Seda enam, et süüdistavate H.E. Ehverti ja A. Grabbile bioloogilisi jälgi nende asjade peal ei leitud. Seetõttu kõrvaldatakse see asjaolu süüdistusest.

Karistused

Määrates R. Baikale, A. Grabbile ja H.E. Ehvertile karistused, võetakse arvesse kuritegelike tegevuste ohtlikkuse taset, süü vormi ja liiki, toimepanijate isiksust, kuritegude motiive ja eesmärke, süüdistatavate kui kaasosaliste osalemise kuriteos vormi ja liiki, kuritegudega tekitatud kahju, süüdistatava vastutust kergendavad ja raskendavad asjaolud (KrK artikli 54 lõige 2), samuti KrK artikli 41 lõikes 2 kehtestatud karistuse määramise eesmärgid.

Kohtualused panid toime ühe väga raske tahtliku kuriteo inimelu vastu, ühe tahtliku mõõdukalt raske kuriteo, suunatud võõra vara hävitamisele ja kahjustamisele, ning ühe tahtliku mõõdukalt raske kuriteo, mis hõlmas tulirelvade ja laskemoona ebaseaduslikku käitlemist. Kohtuasjas uuritud tõendid viivad ka ühemõttelisele järeldusele, et kurjategijad panid kuritegelikud tegevused toime tahtlikult, tegutsedes organiseeritud rühmituses, kahe mõrva kvalifitseerival asjaolul äärmiselt julmal ja üldiselt ohtlikul viisil, mis viitab selle teo eriti suurele ohtlikkusele

Süüdistatav R. Baika on vallaline, kuid töötas ja elas enne arresterimist Ühendkuningriigis, tal on elukaaslane ja kolm alaealist last ning ta käis Leedus väga harva. Varem pole süüdi mõistetud, kuid LKPB ülemuuriija Darius Kuzma 2018.a 9 ametialases teadandes (10 t., lk 46-54) on märgitud, Ričardas Baika koos teie isikuga alates 2016. aastast Ühendkuningriigis võimalikult oli organiseerinud rühmituse, mille liikmed tegelevad narkootikumide - kanepi - kasvatamise ja müügi-giga. Kuritegeliku rühmituse liikmed on jagatud väiksemateks rühmadeks, majutatakse üürimajades, korterites, kus kasvatatakse kanepit, ning nende realiseerimist teostab võimalikult just R. Baika. Kuigi seda uurija tuvastatud teavet ei ole KrMs kehtestatud meetmetega kontrollitud ega jõustunud karistusega kinnitatud, on politsei käsutuses olevad andmed R. Baika välismaal toime pandud kuritegude kohta endiselt olulised selle süüdistatava isiksuse hindamisel. Ajavahemikul, mil ta selles asjas vahistati, pani R. Baika Kaunase kinnipidamiskeskuse ohvitseri vastu toime veel ühe KrK artikli 145 lõikes 1 sätestatud kuriteo, mille eest Kaunase ringkonnakohus mõistis ta 2020. aastal süüdi. 8. Septembri otsusega. Lisaks on ta 2017. a. 30. aprillil mõistetud süüdi haldusõiguserikkumises liiklusreeglite rikkumise eest vastavalt ANK artikli 417 lõikele 2, kuid karistus kustutati ja andmeid tema psühhiaatrilise ravi või sõltuvushäirete ravi kohta ei saadud. R. Baika vastutuse raskendavaks asjaoluks on asjaolu, et ta pani toime kuriteod tegutsedes organiseeritud rühmituses (KrK artikli 60 lõike 1 punkt 2). Kergendavaid asjaolusid ei ole tuvastatud.

Süüdistatav A. Grabbi, abielus, põhiharidusega, alates 2017. aasta 16. oktoobrist töötab KATUSETÖÖD OÜ (ettevõtte kood 11684148), karistatud: 1. Eesti Vabariigi Kohus 1997.a 7. oktoobril, karistus aegunud; 2. Soome Vabariigi Helsingi kohtu 2013.a. 22. märtsi otsus väga suures koguses narkootiliste ainete omamise eest 3 (kolm) aastat 10 (kümme) kuud vangistust, karistus kantud, Teda ei ole karistatud haldusõiguserikkumiste eest, andmeid tema psühhiaatrilise ravi või sõltuvushäirete ravi kohta ei saadud. **Tunnistaja nr. 1-18**, kelle suhtes kehtib anonüümsus, näitas kohtus, et A. Grabbi on seotud keskaegse võitluskunsti ja kuritegevusega tegeleva spordiklubiga. Selle klubi liikmed on nagu sõbrad. A. Grabbil on head teadmised ja oskused kasutada erinevaid relvi ning ta oskab nendega tulistada. A. Grabbi vastutuse raskendavaks asjaoluks on asjaolu, et ta pani toime kuriteod tegutsedes organiseeritud rühmituses (KrK artikli 60 lõike 1 punkt 2). Kergendavaid asjaolusid ei ole tuvastatud.

H. E. Ehvert, vallaline, alates 2017. aastast 1. august töötab RENDIPROFF OÜ-s (ettevõtte kood 12225483), ei ole karistatud. Ei ole karistatud haldusõiguserikkumiste eest, andmeid tema psühhiaatrilise ravi või sõltuvushäirete ravi kohta ei saadud. Eesti Kaitseliidu 2018.a 29. märtsi kirjas on märgitud, omab sõjaväe- ja luurekogemust, sest alates 2012. 8. Maist võeti vastu Kaitseliidu Harju diviisi Manniku maleva liikmeks, ja alates 2012.a. 15. maist määrati Manniku maleva luurerühma. Alates 2014.a 5. märtsist H.-E. Ehvert arvati Eesti Kaitseliidust välja omal soovil. (31 t., lk 173-174). Seda, et süüdistataval oli huvi relvade ja sõjamoona vastu, kinnitab asjaolu, et tema maja ja auto läbiotsimise käigus leiti ja võeti ära kuulikindel vest, relvade entsüklopeedia, muud asjad (18 t, lk 44-49). Sammuti LKPB TRV 2016.a 18. augusti kirjas, Hispaania kuningriigi õiguskaitseasutustelt saadus vastustes õigusabi taotlustele märgitakse, et Hans - Erik Ehvert võttis / pidas ühendust isikutega, mis on seotud organiseeritud kuritegevusega (6 t., lk 122-123; 12 t., lk 157-200; 13 t., lk 90, 113-198; 14 t., lk. 1-188; 15 t., lk 1-68). H. E. Ehverti vastutuse raskendavaks asjaoluks on asjaolu, et ta pani toime kuriteod tegutsedes organiseeritud rühmituses (KrK artikli 60 lõike 1 punkt 2). Kergendavaid asjaolusid ei ole tuvastatud.

Süüdistatavatele karistuse määramisel tuleb kõiki ülaltoodud asjaolusid hinnata. Vastavalt KrK artikli 61 lõikele 2 kohus, hinnates kergendavaid ja / või raskendavaid asjaolusid, nende olemust ja omavahelist seost, samuti muid artikli 54 lõikes 2 nimetatud asjaolusid, valib motiveeritult kergema või raskema karistuse liigi, samuti karistuse suuruses, arvestades selle keskmisest. KrK 129 artikli 2 lõikes sätestatud kuriteo eest seadus näeb ette ainult eriti karmi karistuse -vabadusekaotuse kaheksa kuni kakskümmend aastat või eluaegse vangistuse. Tuleb märkida, et kohtupraktikas järgitakse sätet, et karistus on õige, kui see vastab toime pandud teo ohtlikkusele ja toimepanija isiksusele. Kriminaalõiguse eesmärgi kontekstis see tähendab, et taotletava eesmärgi ja selle saavutamise vahendite, süüteo raskuse ja selle eest ette nähtud karistuse vahel peab olema õiglane tasakaal (vt nt. , Leedu ülemkohtu 7. oktoobri 2014. aasta otsus) kriminaalasjas nr 2K-388/2014; Leedu Vabariigi Konstitutsioonikohtu 26. jaanuari 2004. aasta otsus).

Kohtunike kolleegium, olles hinnanud kõiki olulisi asjaolusid, mis iseloomustavad KrK 129 lõike 2 punktides 6 ja 7 sätestatud kuriteo ohtu ja süüdistatavate isiksust, ning kergendavate asjaolude puudumist, seda, et on üks raskendav asjaolu, võttes arvesse asjaolu, et osa prokuröri inkrimineeritud süüdistusest ei ole kohtus tõendatud, otsustab, et KrK artiklis 41 määratletud karistuse eesmärgid saavutatakse, määrates süüdistatavatele A. Grabbile ja H. E. Ehvertile väga raske kuriteo eest vanglakaristuse, mis on kõrgem kui artikli 129 lõikes 2 sätestatud keskmine karistus, kuid madalam kui lõpukõnedes palus määrata prokurör, s.t. neile igale mõistes 16 aastat vabadusekaotust. Kohtunike kolleegiumi arvates, niisugune ei läheks keskmisest kõrgema (14-aastase) vangistuse määramine, võttes arvesse kõiki neid süüdistatavaid ja nende toime pandud kuritegu iseloomustavaid asjaolusid, õigluse põhimõttega vastuollu ja tagaks karistuse eesmärgi. Vahepeal tuleks süüdistatavale R. Baikale kvalifitseeritud mõrva eest määrata karistuse, mis on lähedane keskmisele vabadusekaotuse määrale, s.t. Mõistes talle 13 -aastase vabadusekaotuse, kuna tema panus D. Bugavičiuse mõrvasse organiseeritud rühmituse poolt oli väiksem kui kohtualustel A. Grabbil ja H. E. Ehvertil ning osa tema vastu inkrimineeritud süüdistusest ei ei leidnud kinnitust.

Samal ajal näeb KrK artikli 253 lõike 1 sanktsioon ette aresti ja kuni viieaastase vabadusekaotuse karistuste liigid ning KrK artikli 187 lõike 2 sanktsioon näeb ette trahvi, vabaduse piiramise, aresti ja vabadusekaotuse kuni 5 aastat karistuste liigid. Arvestades, et need kuriteod on mõõdukalt rasked, need pandi toime teise väga raske kuriteo käigus, määratakse kohtualustele keskmisest veidi kõrgemad vahistamiskaristused, mida tuleb ühistada kvalifitseeritud mõrva eest määratud karistusega.

Karistuse aja sisse süüdistatavatele arvatakse ajutises kinnipidamises ja vahistamises veetud aeg. R. Baikale - alates 2018.a 29. augustist kuni karistuse väljakuulutamise kuupäevani, A. Grabbile - kinnipidamisest Eesti Vabariigis 2018.a 16. jaanuaril kuni karistuse mõistmise väljakuulutamise kuupäevani, H. E. Ehverti kinnipidamisest Eesti Vabariigis 2018.a 16. jaanuaril kuni karistuse väljakuulutamise kuupäevani (KrK artikkel 66).

Vastavalt KrK artikli 63 lõigetele 1, 2, 5 lõike punktile 2, lõikele 9 , selle otsusega R. Baikale määratud vabadusekaotuslikku karistust tuleb ühistada ka veel 2020.a 8. septembril Kaunase ringkonnakohtuotsusega, KrK artikli 145 lõike 1 järgi määratud 12 (kaheteistkümne) kuu pikkuse vabadusepiiramise karistega, s.t. karmima karistuse hulka võttes leebema karistuse ja määrates R. Baika lõpliku üldistatud karistuse - 13 aastat vabadusekaotust. Kuna R. Baika on antud juhtumis vahistatud ja ta pani toime uue, KrK artikli 145 lõikes 1 sätestatud kuriteo vahistamise ajal, isegi alustamata kandma talle Kaunase ringkonnakohtu 2020.a 8. septembri otsusega talle määratud 12 (kaheteistkümne) kuu pikkuse vabadusepiiramise karistust, pole põhjust vabadusekaotuse karistuse lõplikku ühistatud karistusse arvestada mingit vabaduse piiramise osa. Vastavalt KrK artikli 63 lõike 9 sätetele liidetakse ühistatud karistuse hulka ainult kogu osa kantud karistust, mis mõisteti varasema otsusega, kuid käesoleval juhul see nii ei ole.

Kohtunike kolleegium ütleb ka süüdistatavatele mõistetavate tähtjaliste vabadusekaotuslike karistuste täitmise kohtade kohta. Leedu ülemkohtu 2021.a 25. mai otsuses kriminaalasjas nr. 2K-

125-689/2021 selgitatakse, et KrK artikli 50 lõikes 3 (26. septembri 2000. aasta seaduse redaktsioon) sätestati, et süüdimõistetud kannavad karistust avatud kolooniates, parandusasutustes ja vanglates; karistuse täideviimise koha valib kohus, võttes arvesse süüdlase isiksust, toimepandud kuriteo laadi ja raskust. See säte 2019.a 27. juuni seadusega tunnistati kehtetuks. Seega, peale KrK artikli 50 lõike 3 (2000.a 26. septembri seaduse redaktsioon) kehtetuks tunnistamist, vabadusekaotusliku karistuse määranud kohus ei olnud enam kohustatud määrama selle täitmise kohta. Vabadusekaotuse karistuse täideviimise koht on kehtestatud Leedu Vabariigi karistusseadustikus (edaspidi - KRS) ja see määratakse kindlaks vastavalt toime pandud kuriteo kategooriale, mille eest isik süüdi mõistetakse, nagu on sätestatud KrK artiklis 11. Käesoleval juhul R. Baika, H.E. Ehvert ja A. Grabbi panid muu hulgas toime väga raske kuriteo, mistõttu kehtiva õigusraamistiku (KRS artikli (2015.a 23. juuni seaduse redaktsioon) lõige 1) kohaselt tuleks selle kuriteo eest määratud vabadusekaotuse karistus kanda vanglas. Kuid kohtunike kolleegiumi arvates ei oleks see aga õige.

Selles kontekstis rõhutab kohtunike kolleegium, et KrK artikli 3 lõikes 1 on sätestatud, et teo kuritegelik olemus ja isiku karistatavus määratakse kindlaks selle teo toimepanemise ajal kehtinud kriminaalõigusega. Erandid sellest reeglist on sätestatud KrK artikli 3 lõigetes 2 ja 3: kriminaalseadusel, mis kaotab teo kuriteo, leevendab karistust või hõlbustab muul viisil kuriteo toime pannud isiku õiguslikku positsiooni süüteol on tagasiulatuv mõju, s.t kohaldatakse isikute suhtes, kes on kuriteo toime pannud enne sellise seaduse jõustumist, samuti karistust kandvate ja karistusregistriga isikute suhtes (lõige 2); kriminaalõigusel, mis kehtestab teo kriminaalse iseloomu, raskendab karistust või raskendab muul viisil kuriteo toime pannud isiku õiguslikku seisundit, ei ole tagasiulatuvat jõudu (lõige 3). Käesolevas asjas on süüdistavate R. Baika, H.E. Ehverti ja A. Grabbi, väga raske kuriteo eest kehtestas KrK artikli 50 lõige 3 (seaduse 26. septembri 2000. a redaktsioon) soodsama õigusliku regulatsiooni kui selle osa kuulutamise kehtetuks õiguslik regulatsioon, sest kehtiva õigusliku regulatsiooni kohaselt väga raske kuriteo eest vabadusekaotusega karistatud süüdimõistetud kanavad karsitust alati vanglas ja vastavalt KRS kehtestatud õiguslikule regulatsioonile on parandusasutuses karistust kandvate süüdimõistetute õiguslik positsioon parem, kui nende, kes kannavad karistust vanglas.

Selle otsusega on tuvastatud, et väga raske kuriteo - D. Bugavičiuse kvalifitseeritud mõrva R. Baika, H.E. Ehvert ja A. Grabbi panid toime 2015.a 6. novembril umbes kell 23.55, s.t. y. enne 2019.a 27. juuni seadust, millega KrK 50 artikli 3 lõige oli tunnistatud kehtetuks, jõustumist, sellepärast, juhindudes KrK artikli 3 lõikest 1, artikli 50 lõikest 3 (26. septembri 2000. aasta seaduse redaktsioon) asja arutaval kohtul on õigus otsustada, et väga raske kuriteo puhul on määratud vabadusekaotuslikud karistused peavad süüdistatavad täitma parandusasutuses.

Süüdistatavatele R. Baikai, H.E. Ehvertile ja A. Grabbile määratud järelvalvemeede - vahistamine pikendatakse kuni karistuse täitmise alguseni.

Kuigi süüdistavad A. Grabbi ja H.E. Ehvert anti Euroopa vahistamismääruse alusel anti Leedu Vabariigile välja tingimusel, et nad kannavad karistust Eesti Vabariigis, see küsimus lahendatakse karistuse täitmise staadiumis vastavalt Leedu Vabariigi seaduse Euroopa Liidu liikmesriikide kriminaalasjades tehtud kohtuotsuste vastastikuse tunnustamise ja täitmise kehtestatud korrale.

Tsiviilhagide kohta

Kannatanud Aušra Bugavičienė ja Deividas Bugavičius esitasid kohtusse tsiviilhagi, milles palusid süüdistavatelt R. Baikalt, H. E. Ehvertilt ja A. Grabbilt solidaarselt välja mõista 300 000 eurot mittevaralise kahju hüvitamiseks, samuti kannatanute kantud menetskulud. (36 t., lk. 142-152). Märkisid, et Aušra Bugavičienė on mõrvatud Deimantas Bugavičiuse ema ja Deividas Bugavičius on mõrvatu vend, kes tema surma tõttu kogesid äärmiselt suuri ja valusaid läbielamisi.

Kannatanu Deividas Bugavičius teatas kohtule kirjalikult, et loobub esitatud tsiviilhagist ja on selle keeldumise tagajärgedest teadlik (t. 39, lk 39). Selle kannatanu tahte korral aktsepteerib kohus tema nõudest loobumist ja lõpetab menetluse Deividas Bugavičiuse nõude osas.

Kannatanu Vita Jakutienė esitas enda ja oma tütre Andrėja Deimantė Jakutyte nimel tsiviilhagi, milles palus süüdistatavatelt R. Baikalt, H.E. Ehvertilt, A. Grabbilt ja I. Arakalt solidaarselt mõista Vita Jakutienele mittevaralise kahju hüvitamiseks 800 000 eurot.; mõista solidaarselt välja 1 000 000 eurot mittevaralist kahju mõrvatud Deimantas Bugavičiuse ja Vita Jakutienė ühislapsele Andreja Deimante Jakutytele; mõrvatud Deimantas Bugavičiuse ja Vita Jakutienė ühislapsele Andrėja Deimante Jakutytele mõista solidaarselt 54 000 eurot varalist kahju isa ja toitja kaotuse pärast; kanda kasutusõiguse alusel lapsele mõistetud summad üle lapse emale Vita Jakutienele kuni lapse täisealiseks saamiseni; välja mõista iga -aastane menetlusintress 5 protsenti väljamõistetud summalt alates esimese astme kohtu otsuse jõustumisest kuni kohtuotsuse täieliku täitmiseni; mõista Vita Jakutienė ja tema tütre Andrėja Deimante Jakutyte menetluskulud (t. 37, lk 8–29). Kohus 2019.a 15. novembri protokollisusega võttis V. Jakutienė tsiviilhagi vastu osaliselt, s.t. ei võtnud hagi tsiviilkostja I. Arakase vastu vastu, kuna ta ei ole kohtuasjas süüdistatav; V. Jakutienė alaealise tütre Andrėja Deimante Jakutyte tunnistas kannatanuks ja tema seaduslikuks esindajaks V. Jakutienė. (37 t., lk 87),

Kannatanu V. Jakutienė tsiviilhagis taotles solidaarselt süüdistatavatelt elatise maksmist A. D. Jakutytele igakuiste maksetena 250 eurot (st osa MMA -st, mille aritmeetiline keskmine on 250 eurot) alates A.D. Jakutyte sünnipäevast 2016. 10. juunil kuni täisealiseks saamiseni. TsS artikli 6.284 lõige 1 sätestab, et füüsilise isiku surma korral õigus hüvitisel on isikul, kes said, või kellel oli õigus saada surnult elatist tema surmapäeval (alaealised lapsed, abikaasa, töövõimetud vanemad või muud tegelikult töövõimetud ülalpeetavad), samuti surnu lapsel, kes sündis pärast tema surma. TsS artikli 6.284 lõige 2 sätestab, et isikutele, kellel on õigus hüvitist toitjakaotuse pärast, hüvitatakse see osa surnu sissetulekust, mille nad said või oli õigus saada surnul elus olles. Alaealistel lastel kõigil juhtudel, s.t. olenemata varalisest seisundist ja muudest tingimustest on õigus saada oma vanematelt elatist (TsS artikli 3.192 lõige 1), vastavalt ühe vanema surma korral on neil õigus kahju hüvitamisele toitjakaotuse pärast. Elatise suurus peab olema proportsionaalne alaealiste laste vajaduste ja nende vanemate majandusliku olukorraga ning tagama lapse arenguks vajalikud tingimused. Oma alaealiste laste materiaalsel ülalpidamisel peavad tagama mõlemad vanemad proportsionaalselt nende majandusliku olukorraga. Kohtupraktika tunnistas, et kuupalga alammäära suurus (Leedu Ülemkohtu otsused tsiviilasjades nr 3K-3-259 / 2004, 3K-3-495 / 2009) tuleks tunnustada määramise võrdluskriteeriumina määrates lapsele elatist vajalike vajaduste rahuldamiseks. D. Bugavičiuse mõrvapäeval (6. november 2015) oli see summa 325 Eur (Leedu Vabariigi Valitsuse 17. juuni 2015. aasta otsus nr 615). A. D. Jakutyte sündis 2016.a 10. juunil, s.t. juba pärast D. Bugavičiuse tapmist, kui kuupalga alammäär oli 350 Eur (Leedu Vabariigi Valitsuse 2. detsembri 2015. aasta otsus nr 1240), oli D. Bugavičiuse mõrva ajal rase ja ootas tema last - A. D. Jakutyte. Riikliku kohtuarstiteenistuse seroloogia ja DNA laboratooriumi 2019.a 4. juuni ekspertiisiga nr. ES102/2019 (1) on tuvastatud, et A. D. Jakutytes bioloogiline isa on mõrvatud D. Bugavičius (t.37, lk 14–23), Kohtute infosüsteemi LITEKO andmetel, Vilniuse linna piirkonnakohtu jõustunud 16. märtsil 2020. otsusega tsiviilasjas nr. e2YT-2573-930/2019 tuvastati juriidiliselt oluline fakt, et 1988.a 22. märtsil sündinud Deimantas Bugavičius, kes suri 2015.a 7. novembril, on alaealise lapse Andrėja Deimante Jakutyte isa. See juriidiliselt oluline fakt tuvastati selleks, et laps saaks teada oma päritolu. Need faktilised asjaolud ei sea kahtluse alla, et A. D. Jakutyte on mõrvatud D. Bugavičiuse tütar, kes sündis pärast tema surma ja kellel oli seaduslik õigus isalt elatist saada. Kohtu hinnangul on mõrvatud D. Bugavičiuse kohustusel ülal pidada alaealise tüdruku ja selle kohustuse soovituslikul suurusel antud juhul õiguslik tähendus lapsele toitjakaotuse tõttu tekkinud kahju hindamisel. Kuigi kannatanu V. Jakutiene ei esitanud andmeid tema ja mõrvatud D. Bugavičiuse sissetuleku kohta, märkis ta tsiviilhagis õigesti, et nende ühisel lapsel AD Jakutytel oli õigus saada isalt vähemalt pool kuupalga alammäära. Kohus, arvestades A. D. Jakutyte sünni ajal kehtinud kuupalga alammäära (350 EUR), otsustab, et mõrvatud D.

Bugavičiuse ülalpidamise osa alaealisele tütrele 350 eurot oli proportsionaalselt 175 eurot kuus. Seetõttu määrab kohus solidaarselt süüdistatavatele R. Baikale, H. E. Ehvertile ja A. Grabbile elatise lapsele A. D. Jakutytele igakuiste perioodiliste hüvitistega 175 eurot alates lapse sünnist 2016. aastal. 10. juuni kuni täisealiseks saamiseni, mida indekseeritakse igal aastal Leedu Vabariigi valitsuse kehtestatud korras, võttes arvesse inflatsiooni. Kohtu hinnangul ei ole see elatisharu liiga suur ja piisav alaealise A.D. Jakutyte miinimumvajaduste rahuldamiseks (Leedu apellatsioonikohtu 25. septembri 2018. aasta otsus asjas nr 1A-314-518 / 201) .

TsS artikli 6.250 lõike 1 kohaselt on mittevahaline kahju isiku füüsiline valu, vaimsed kogemused, ebamugavustunne, vaimne šokk, emotsionaalne depressioon, alandus, maine halvenemine, suhtluse kadumine ja muu, mis kohtu poolt hinnatud rahas. Kannatanule tekitatud kahju hindamine on kohtu eesõigus, kes teeb seda vastavalt TsS artikli 6.250 lõikes 2 kehtestatud mittevahalise kahju rahalise hindamise kriteeriumitele. Mittevahalise kahju kindlaksmääramisel võtab kohus arvesse kuriteo tagajärge, kahju tekitaja süü, tema vahelist olukorda, vahelise kahju suurust ja muid juhtumile olulisi asjaolusid, samuti õigluse, õigluse ja mõistlikkuse kriteeriumid. TsS artikli 6.250 lõige 2 sätestab ka sätte, et mittevahaline kahju hüvitatakse kõikidel juhtudel, kui see on põhjustatud kuriteo, isikliku tervise või elust ilmajätmise tõttu, ja muudel seadusega kehtestatud juhtudel. Kõikidel juhtudel on kohtul kohustus määrata õiglane hüvitis mitterahaliste kogemuste, kaotuste eest ja valida selline rahaline rahulolu, mis kompenseeriks võimalikult õiglaselt ohvri vaimse leina, šoki, füüsilise valu ja muud mitterahalised kahjud.

Kannatanu A. Bugavičienė väitis hagi, et on oma poja D. Bugavičiuse mõrva tõttu kandnud suurt kaotust, vaimset valu ja emotsionaalset stressi. Kannatanul olid oma pojaga väga tugevad emotsionaalsed ja sotsiaalsed sidemed, nad nägts üksteist iga päev, A. Bugavičienė tunnistas kohtus, et ta ostis pojale sõiduauto Mercedes Benz S320, reg. nr HUG 881 (kuigi see auto oli registreeritud A. Bugavičienė ema D. Vaicechauskiene nimele), milles poeg tapeti. Mõrvapäeval kannatanu ka oli pojaga, koos lõunatasid restoranis. Poja kaotuse tõttu elab ta palju läbi, tundes suurt leina.

Kannatanu V. Jakutienė väitis tsiviilhagis ja kohtuistungil, et neil olid D. Bugavičiusega väga lähedased suhted - nad olid sõbrad rohkem kui aasta, elasid koos üürikorteris Šėtos tn. 7-6, Kaunases, selle maja juures tapetigi D. Bugavičius. V. Jakutienė ootas mõrva ajal D. Bugavičiuse last. Lisaks juhtumil ajal oli V. Jakutienė samas autos "Mercedes Benz S320", kus D. Bugavičius tapeti tema silme all, kuulide pärast purunenud auto esiklaasi kildude tõttu said vigastada tema jalad, käed ja nägu, mistõttu tekkisid tal kerged terviseprobleemid. Seega on ilmne, et V. Jakutiene pidi kogema äärmiselt suurt emotsionaalset šokki, vaimset läbielamist ja kogemusi, sest tema juures tapeti kallid ja armastatud inimene, kellega ta oma tulevikku planeeris. D. Bugavičiuse kaotusega on võimatu neid koos loodud plaane ellu viia ja korralikult elada.

Kannatanu V. Jakutienė märkis oma tsiviilhagis, et tema tütar A.D. Jakutyte sündis pärast isa D. Bugavičiuse mõrva, mistõttu kaotas ta ühe vanema, kellega tal ei ole võimalust suhelda ja luua lähedasi lapse ja isa suhteid. Hagi juurde lisatud Vilniuse piirkonnakohtu 2019. 8. juuli jõustunud otsusest vaidlustada V. Jakutiene endise abikaasa Justas Jakutise isadus, et tema sünnitunnistuses fikseeritud lapse A.D. Jakutyte ja J. Jakutise vahel puudub sotsiaalne side ning J. Jakutis lapse kasvatamises üldse ei osale (37 t.,lk 25 -29). See tähendab et pärast isa D. Bugavičiuse surma süüdistavate süü tõttu A. D. Jakutytel puudub emotsionaalne, sotsiaalne side ja vanemlikud suhted ühegi mehega, mis kohtu arvates rikub lapse täisväärtusliku perekonna huve.

Seega hindab kohus, et kannatanud A. Bugavičienė, V. Jakutienė ja tema laps A. D. Jakutyte said süüdistatavate R. Baika, H. E. Ehverti ja A. Grabbise tahtliku tegevuse tõttu mittevahalise kahju. Arutatud asjaoludest võib järeldada, et kannatanute A. Bugavičienė ja V. Jakutienė suhted mõrvatud D. Bugavičiusega olid väga lähedased. Antud juhul olid süüdistatavate tahtlikel kuritegudel tõsised ja parandamatud tagajärjed - kannatanu A. Bugavičienė kaotas oma poja, ohver V. Jakutienė kaotas lähedase ja kannatanu laps A. D. Jakutyte oma isa. Selline vägivaldne surm põhjustas kannatanutele kahtlemata valusaid vaimseid kogemusi, kannatusi ja šokki, mõjutades nende elu negatiivselt. D. Bugavičiuse pika ja hoolikalt kavandatud mõrva tõttu, isegi seda mõrva kvalifitseerivate kahe märgi olemasolul, hindab kohtunike kolleegium, et kannatanud on kaotanud

lähedase sideme, sooja suhte. Olles neid asjaolusid hinnanud ja võttes arvesse kohtupraktikat mittevaralise kahju väljamõistmise kohta sarnastel juhtudel, otsustab kohus, et kannatanutele A. Bugavičienēle ja V. Jakutienēle määratakse süüdistavatelt solidaarselt 70 000 euro summa igale ühele, ja lapsele A.D. Jakutytele määratakse süüdistavatelt solidaarselt 50 000 eurot. Kohtu arvates on selline mittevaralise kahju suurus nendele kannatanutele on proportsionaalne süüdistatava organiseeritud rühmituse toime pandud kuriteo ja selle tagajärgedega, vastab kannatanute ja süüdistatavate huvide tasakaalule, õigluse, õigluse ja mõistlikkuse kriteeriumidele, kohtupraktikale.

Rahuldataa on ka kannatanu V. Jakutienē tsiviilhagi taotlus välja mõista 5 protsenti iga-aastast menetlusintressi kohtu määratud summalt kuni karistuse täieliku täitmiseni. Leedu ülemkohus täiskogu istungjärgu määruses nr. 2K-P-75-788 / 2019 märkis, et see intress mõistetakse välja kõigil juhtudel, kui asjas on nõue sellise intressi arvutamiseks ja hagi rahuldatakse. Kassatsioonikohtu täiskogu selgitas, et kohtud peavad karistuse vastuvõtmisel ja kriminaalasjas algatatud tsiviilhagi rahuldamisel ning varalise ja / või mittevaralise kahju hüvitamise väljamõistmisel välja mõistma ka menetlusintressi, mis on sätestatud käesoleva seaduse artikliga 6.37. CC. lõikes 2 alates hetkest, mis ei või olla varasem kui kohtuotsuse jõustumise kuupäev. Seega, kui kannatanu V. Jakutienē otsustab välja mõista mittevaralise kahju hüvitamiseks 70 000 eurot, arvestatakse sellest summast iga-aastane menetlusintress 5 protsenti, alates käesoleva kohtuotsuse jõustumise päevast. Vahepeal, kuna kannatanud alaealisele A.D. Jakutytele määrati kasutusvalduse alusel oma seadusliku esindaja ema V. Jakutienē käsutusõigusega 50 000 eurot mittevaralist kahju, määratakse talle kasutusvalduse alusel ka lapsele väljamõistetud menetluslike intresside summa.

Kuna kannatanu A. Bugavičienē ei esitanud nõudes menetlusinteresside väljamõistmise taotlust, ei ole ka määramise küsimust ei lahendatud.

Tsiviilhagides palusid kannatanud A. Bugavičienē, D. Bugavičius ja V. Jakutienē süüdistatavatelt mõista välja kulud, mis neil tuli tasuda advokaadi abi eest, kuid ei kannatanud ega nende esindaja ei esitanud kohtule tõendeid nende kulude kohta enne, kui kohus lahkus kohtusaalist otsuse tegemiseks. Seetõttu ei ole esinduskulude väljamõistmise küsimust ei lahendata.

Kaunase ringkonnakohtu kantslei esitatud 2021.a 21 juuni aruande nr. 2F-14 kohaselt tekkisid esimese ja teise astme kohtuprotsessi ajal eesti-leedu ja hispaania-leedu tõlkekulud 13 307,10 eurot, kuid vastavalt KrK artikli 105 lõikele, neid kulusid, mis tuleb tõlgile tasuda, on kohtuotsuse tegemisel keelatud süüdimõistetutelt sisse nõuda, seega ei ole nende kulude sissenõudmise küsimust ei lahendata.

KrMS artikli 94 alusel on vaja lahendada kuritegude uurimisel ja uurimisel oluliste objektide saatus.

Kohus, juhindudes Leedu Vabariigi kriminaalmenetluse seadustiku 302 artiklist, 308 artiklist,

otsustas:

Ričardas Baika mõista süüdi kuritegude toimepanemises mis on sätestatud KrK 25 artikli lõikes 3 ja KrK 129 artikli lõike 2 punktides 6 ja 7, krK 25 artikli lõikes 3 ja krK 187 artikli lõikes 2, ja karistada:

1. KrK artikli 25 lõikes 3, KrK artikli 129 lõike 2 punktides 6 ja 7 sätestatud kuriteo toimepanemise eest - vabadusekaotusega 13 (kolmteist) aastat,
2. KrK artikli 25 lõikes 3, KrK artikli 187 lõikes 2 sätestatud kuriteo toimepanemise eest - arestiga 60 (kuuskümmend) päeva,

3. KrK artikli 25 lõikes 3, KrK artikli 253 lõikes 1 sätestatud kuriteo toimepanemise eest - arestiga 70 (seitsekümmend) päeva,

Vastavalt KrK artikli 63 lõike 5 punktile 1 liita karistused ühistuse teel ja määrata liitkaristus - vabadusekaotus 13 (kolmteist) aastat, karistus kanda parandusmajas.

Vastavalt KrK artikli 63 lõike 5 punktile 2, lõikele 9, ühistada selle otsusega mõistetud liitkaristus 13 -aastase vangistusega Kaunase ringkonnakohtu Kaunase kolleegiumiga 2020. aastal. 8. septembri otsusega 12 kuu vabaduspiiramisega, selle asendades selle KrK artikli 65 lõike 1 1 punkti alampunkti b alusel asendades vabadusekaotusega, ühe päeva vabadusekaotus võrdsustatakse kahepäevase vabadusepiiramisega (1: 2), karistused ühistades ja määrata ühistatud karist - 13 (kolmteist) aastat vabadusekaotust Karistus määratakse kanda parandusmajas.

Karistuse algust arvestatakse karistuse väljakuulutamise päevast, s.t. 2021.a 30 juunist.

Ričardas Baikale järelvalvemeede - vahistamine pikenda kuni karistuse täitmise alguseni.

KrK artikli 66 kohaselt arvestatakse karistuse hulka eelvangistuses viibitud aeg alates 2018.a 29. augustist kuni 2021.a 30. juunini (otsuse avaldamise kuupäevast).

Tagastada kautsioni andjale Stasys Baikale kahtlustatava Richard Baiki eest tasutud tagatisraha 20 000 (kaksikümmend tuhat) eurot, mille maksis Stasys Baika 2018.a 18. septembris AB Swedbank panga maksekorraldusega Leedu Vabariigi Peaprokuratuuri hoiukontole LT 1970 4406 0000 4973 66.

Hans-Erik Ehvert mõista süüdi kuritegude toimepanemises, mis on sätestatud KrK 25 artikli lõikes 3 ja KrK 129 artikli lõike 2 punktides 6 ja 7, KrK 25 artikli lõikes 3 ja KrK 187 artikli lõikes 2, ja karistada:

1. KrK artikli 25 lõikes 3, KrK artikli 129 lõike 2 punktides 6 ja 7 sätestatud kuriteo toimepanemise eest - vabadusekaotusega 16 (kuusteist) aastat,

2. KrK artikli 25 lõikes 3, KrK artikli 187 lõikes 2 sätestatud kuriteo toimepanemise eest - arestiga 70 (seitsekümmend) päeva,

3. KrK artikli 25 lõikes 3, KrK artikli 253 lõikes 1 sätestatud kuriteo toimepanemise eest - arestiga 70 (seitsekümmend) päeva,

Vastavalt KrK artikli 63 lõike 5 punktile 1 liita karistused ühistuse teel ja määrata liitkaristus - vabadusekaotus 16 (kuusteist) aastat. Karistus kanda parandusmajas.

Karistuse algust arvestatakse karistuse väljakuulutamise päevast, s.t. 2021.a 30 juunist.

Hans-Erik Ehvertile järelvalvemeede - vahistamine pikenda kuni karistuse täitmise alguseni.

KrK artikli 66 kohaselt arvestatakse karistuse hulka eelvangistuses viibitud aeg alates 2018.a 29. augustist kuni 2021.a 30. juunini (otsuse avaldamise kuupäevast).

Vastavalt Euroopa Liidu liikmesriikide kriminaalajades tehtud otsuste vastastikust tunnustamist ja täitmist käsitleva Leedu Vabariigi seaduse artiklitele 20 ja 21, kohustada karistust täidesaatvat asutust esitama täitmiskohajärgsele ringkonnakohtule avalduse üle anda Hans-Erik Ehverti vangistuse vabadusekaristuse kandmise täitmine Eesti Vabariigile.

Arle Grabbi mõista süüdi kuritegude toimepanemises, mis on sätestatud KrK 25 artikli lõikes 3 ja KrK 129 artikli lõike 2 punktides 6 ja 7, KrK 25 artikli lõikes 3 ja KrK 187 artikli lõikes 2, ja karistada:

1. KrK artikli 25 lõikes 3, KrK artikli 129 lõike 2 punktides 6 ja 7 sätestatud kuriteo toimepanemise eest - vabadusekaotusega 16 (kuusteist) aastat,

2. KrK artikli 25 lõikes 3, KrK artikli 187 lõikes 2 sätestatud kuriteo toimepanemise eest - arestiga 70 (seitsekümmend) päeva,

3. KrK artikli 25 lõikes 3, KrK artikli 253 lõikes 1 sätestatud kuriteo toimepanemise eest - arestiga 70 (seitsekümmend) päeva.

Vastavalt KrK artikli 63 lõike 5 punktile 1 liita karistused ühistuse teel ja määrata liitkaristus - vabadusekaotus 16 (kuusteist) aastat, karistus kanda parandusmajas. Karistus määratakse kanda parandusmajas.

Karistuse algust arvestatakse karistuse väljakuulutamise päevast, s.t. 2021.a 30 juunist.

Arle Grabbile järelvalvemeede - vahistamine pikenda kuni karistuse täitmise alguseni KrK artikli 66 kohaselt arvestatakse karistuse hulka eelvangistuses viibitud aeg alates 2018.a 29. augustist kuni 2021.a 30. juunini (otsuse avaldamise kuupäevast).

Vastavalt Euroopa Liidu liikmesriikide kriminaalasjades tehtud otsuste vastastikust tunnustamist ja täitmist käsitleva Leedu Vabariigi seaduse artiklitele 20 ja 21, kohustada karistust täidesaatvat asutust esitama täitmiskohajärgsele ringkonnakohtule avalduse üle anda Arle Grabbi vangistuse vabadusekaristuse kandmise täitmine Eesti Vabariigile.

Kannatanu Vita Jakutienė tsiviilhagi rahuldada osaliselt. Talle Ričardas Baikalt, isikukood 38301210143, Hans-Erik Ehvertilt, isikukood 38012300389 ja Arle Grabbilt, isikukood 38211256025, mõista solidaarselt välja 70 000 eurot (seitsekümmend tuhat eurot) mittevaralise kahju hüvitamiseks ja iga-aastast intressi 5 (viis) protsenti väljamõistetud summast, mis arvutatakse alates kohtuotsuse jõustumisest kuni kahju täieliku hüvitamiseni.

Solidaarselt Ričardas Baikalt, Hans-Erik Ehvertilt ja Arle Grabbilt, mõista alaealise lapse Andréja Deimantė Jakutyte, sündinud 2016. aastal 10. juunil igakuine elatisraha 175 eurot (sada seitsekümmend viis eurot) alates lapse sünnist 2016. a 10. juunil kuni täisealiseks saamiseni. Määratud summa indekseeritakse igal aastal Leedu Vabariigi valitsuse kehtestatud korras, võttes arvesse inflatsiooni.

Ričardas Baikalt, isikukood 38301210143, Hans-Erik Ehvertilt, isikukood 38012300389 ja Arle Grabbilt, isikukood 38211256025, mõista alaealisele lapse Andréja Deimantė Jakutyte, sündinud 2016. aastal 10. juunil solidaarselt välja 50 000 eurot (viiskümmend tuhat eurot) mittevaralise kahju hüvitamiseks ja iga-aastast intressi 5 (viis) protsenti väljamõistetud summast, mis arvutatakse alates kohtuotsuse jõustumisest kuni kahju täieliku hüvitamiseni.

Lapse ülalpidamiseks ettenähtud vahendid üle kanda ja mittevaralise kahju hüvitada lapsele kasutusvalduse alusel väljamõistetud rahasumma tema emale Vita Jakutienele.

Kannatanu Aušros Bugavičienė tsiviilhagi rahuldada osaliselt. Mittevaralise kahju hüvitamiseks talle Ričardas Baikalt, Hans-Erik Ehvertilt ja Arle Grabbilt solidaarselt mõista 70 000 eurot (seitsekümmend tuhat eurot).

Võtta vastu Deividas Bugavičiuse hagist loobumine ja lõpetada tema nõude osas tsiviilkohtumenetlus.

Pärast otsuse jõustumist asitõendid :

1. Kast koos Deimantas Bugavičiuse riietega, mida hoitakse LKPB -s, hävitada,
2. Kast registreerimisnumbriga CZ143RK, GPRS -seade koos SIM -kaardiga, mida hoitakse LKPB -s, hävitada,
3. Aknaklaaside pakett; ümbrik koos 9 pudeli ja kuulidega, mida hoitakse LKPB -s, hävitada,
4. Must kott plommiga nr. 001723, mis sisaldab H.-E. Ehverti asju, mida hoitakse LKPB -s, hävitada,
5. Pakett nr. 309769, mis sisaldab A. Grabbi asju, mida hoitakse kohtus, hävitada.
6. Kast, milles on Imre Araka riideid ja pakki, milles olid I. Arakase kingad, mida hoitakse LKPB -s, anda üle prokurörile I. Araka suhtes algatatud kohtueelse uurimise materjali juurde.
7. Karp 29 tk. CD -ga, mis anti üle kohtule menetlusprotokolli lisadena, säilitada toimikus.

Otsuse võib 20 päeva jooksul pärast kuulutamist, ja vahistatud süüdimõistetud Ričardas Baikale otsuse ära kirja kätteandmisest, vahistatud süüdimõistetutele Hans-Erik Ehvertile ja Arlis Grabbile alates otsuse tõlke nende emakeelde - eesti keelde - kätteandmisest, võib kaevata Leedu apellatsioonikohtusse, esitades kaebuse Kaunase ringkonnakohtusse

Kohtunikud

Jūratė Jakubonienė

Darius Kantaravičius

Arūnas Paštuolis



evertejas.lt

Vertimų įstaiga/Translation agency

VšĮ Visuomenės specialaus mokymo ir konsultavimo centras

Laisvės alėja 59, Kaunas LT-44305

Įmonės kodas/Company code: 235971040

PVM kodas/VAT: LT100005598518

Tel/faksas: +370 37 209898, mob.tel.:+370 687 97736

El. paštas/email: info@evertejas.lt

www.evertejas.lt www.etranslator.lt

Iš estų kalbos į lietuvių kalbą išvertė vertėjas Ainas Arust, dėl atsakomybės pagal LR BK 235 straipsnį įspėtas.

Direktorius Dinas Dambrauskas